

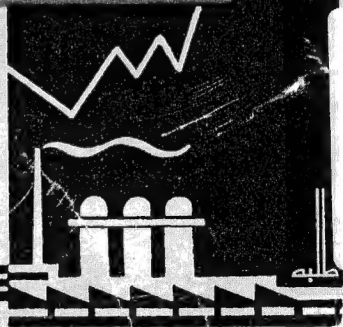
اختبرنا لك - ٩٦



التنمية الاقتصادية

بين المذاهب الكبرى

تأليف
والدج وينماك روستو



اهداءات ٢٠٠٣

د/ رشدي أبو العزايم عبد الرسول
كلية الهندسة - جامعة الإسكندرية

اخترنا لك - ٩٦

التنمية الاقتصادية

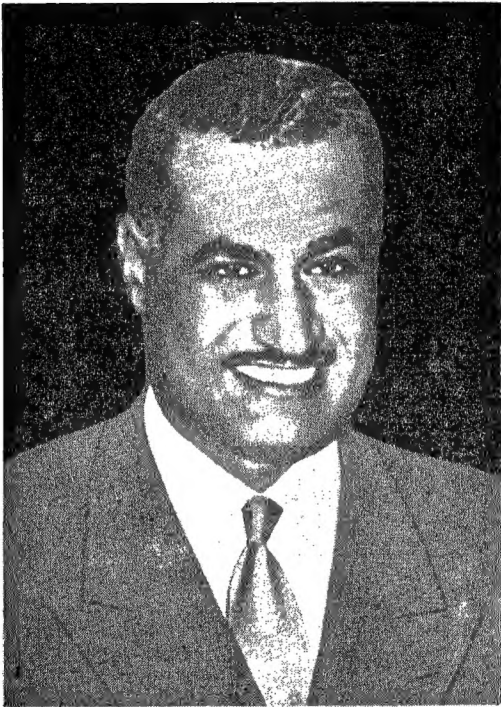
بين المذاهب الكبرى

The Stages of Economic Development

تأليف
والث ویتھان روستو

By
W. W. ROSTOW

ترجمة
الدكتور محمد محمود الامام



الرئيس جمال عبد الناصر

تنويه

يعد كتاب « التنمية الاقتصادية بين المذاهب الكبرى »
الجزء الثاني من بحث « مراحل النمو الاقتصادي » لوالث وثمان روستو
ولذا لزم التنويه وفاء بحق الأمانة العلمية ولتتابع القارئ هذا البحث
القيم ، ويربط بين هذا الجزء والذي سبقه .

لجنة اخترنا لك

الفصل السادس

النمو الروسى والنمو الأمريكى

تشابه ظاهر

قبل أن تنتقل فى الفصلين الثامن والتاسع إلى دراسة علاقة مراحل النمو بموضوعات الحرب والسلام، قد يكون من المفيد أن نتأمل باختصار موضوعاً له أهمية من الوجهتين التاريخية والمعاصرة، وهو طبيعة ومغزى المجريات النفسية للنمو فى روسيا والولايات المتحدة .

ولو أننا أخذنا بالأسلوب الصحفى فى تفسير التقدم الاقتصادى الروسى لتبدت أمام أنظارنا صور عديدة : صور شعب يقفز تحت لواء الشيوعية إلى وضع طال الامد على تحقيقه يأخذ فيه شكل دولة صناعية من الطبقة الأولى - ويشير اليه النجاح الذى أحرزته روسيا بارسالها أول قمر صناعى حول الأرض ثم حول الشمس كما تظهر لنا صورة تسعى نحو النمو الاقتصادى فريد فى نوعه فى العصر الحديث توجه أموره فى ظل قيود حكومية تحد من الاستهلاك وتساعد على تحقيق معدلات خيالية للاستثمار تتلافى أى انحراف عن التوظيف الكامل .

كذلك تظهر لنا صورة مجتمع مخطط هو من الاختلاف فى طرقه ونظمه بحيث يتطلب استخدام أنواع من التحليل تختلف عن تلك التى تنطبق على الدول الحرية . وباختصار نجد أن هذه الصورة المعروفة لها ميزاتها الخاصة .

وهناك بطبيعة الحال عناصر خاصة ذات مغزى عميق في قصة تطور المجتمع الروسى الحديث واقتصاده .

وقبل أن ننتهى من دراستنا هذه سنحاول أن نبرز نواحي اختلافه عن غيره من الدول . غير أن النقطة الأولى التى تلفت النظر هى أن التقدم الروسى الاقتصادى خلال القرن الماضى يشابه إلى حد كبير تقدم الولايات المتحدة مع فارق زمنى قدره حوالى ٣٥ عاما فى مستوى الانتاج الصناعى وفارق زمنى يبلغ حوالى ٥٠ عاما فى متوسط نصيب الفرد من الانتاج الصناعى .

وفضلا عن ذلك فإن الحال الروسيه التى تضم بين دفتها عهدى عهد القيصرية وعهد الشيوعية تتفق - مثلها فى ذلك مثل الولايات المتحدة - مع اطار تحليلنا القائم على مراحل النمو .

والشكل التالى - شكل ٤ - منقول عن بحث أجراه وارين نتر ويمثل نصيب الفرد من السكان فى الانتاج الصناعى فى روسيا من سنة ١٨٨٠ إلى سنة ١٩٥٥ وفى الولايات المتحدة بين سنتى ١٨٧٠ ، ١٩٥٥ ويلاحظ أن هذا الشكل يصور الانتاج برقم قياسى فيه ١٩١٣ تساوى ١٠٠ درجة . (١)

(١) انظر G. Warren Nutter: «Soviet Economic Developments: Some Observations on Soviet Industrial Growth», The American Economic Review, 1957 — «Measuring Production in the USSR: Industrial Growth in the Soviet Union» ALR, May 1958, ...

وعلى هذا فهو يبين معدلات النمو النسبية لتصيب الفرد من الانتاج لا الارقام المطلقة . ويجب أن نأخذ في حسابنا أن متوسط فترة التأخر في سنة ١٩٥٥ لسبع وثلاثين صناعة الداخلية في هذا الرقم تباعج حوالى ٥٦ سنة وباختصار فإن المنحنى الروسى يقع بأكمله أسفل المنحنى الأمريكى بقدر لا يتأثر كثيراً بفترات الابطاء .

والذى يظهر من هذا الشكل هو أنه فيما بين العقد التاسع من القرن الماضى والحرب العالمية الأولى ، مضت روسيا فى سبيل النهوض حتى اجتازت فترة انطلاقها ثم تخلفت كثيراً خلال العقد الثالث فى وقت تمتعت فيه الولايات المتحدة بفترة رواج بينما كانت روسيا مشغولة بإعادة تنظيم شئونها ببطء بعد الحرب العالمية والثورة ثم تقدمت نسبياً خلال فترة خطط السنوات الخمس الأولى أثناء العقد الرابع حينما أصيبت

== وهناك تحليل مشابه للنمو الاقتصادى الروسى الأمريكى يودى إلى نتائج مماثلة هو :

Oscar Honkalehto: Some Sectoral Growth Patterns
in Russian Economic Development.

وهى رسالة مقدمة لنيل الماجستير من معهد ماساشوسيتس سنة ١٩٥٥ وأبحاث (نتر) بأسسها الاجصائية الضخمة مستقلة عن هذا البحث الأخير الأول من نوعه .
انظر كذلك :

Gregory Grossman: «Thirty Years of Soviet
Industrialization» Soviet Survey, No. 28.
October-December 1958.

أمريكا بالكساد وبعد سنة ١٩٤٥ بدأت روسيا مرة أخرى تتقدم نسبيا في وقت تميز فيه الانتاج بتركيز كبير في الصناعة بينما تحول الانتاج الأمريكي إلى الاسكان والخدمات غير المصنعة .

ننتقل الان إلى الجداول التي تصور لنا الارقام المطلقة لمستويات الانتاج - جدول ٥- ولنصيب الفرد من الانتاج - جدول ٦ -

فعلى وجه العموم نجد أن المراكز النسبية من حيث فترات الإبطاء تبدو في سنة ١٩٥٥ مشابهة إلى حد كبير لمساكنات عليه سنة ١٩١٣ وبطبيعة الحال تختلف أطوال فترات الإبطاء بعضها عن بعض .

فبالنسبة للانتاج نجد انها دون العشرين عاما في خام الحديد والاسمدة الكيماوية والاصاخ . بينما هي تزيد عن ٥٠ عاما في بعض سلع الاستهلاك كالصابون والمنتجات الصوفية والبيرة غير اننا لو أخذنا سلسلة النمو كأساس للمقارنة وجدنا ان د نتر ، كان مصيبا في الاستنتاجات الاربعة التي وصل اليها وتبدو الصناعة الروسية مختلفة بمحاو إلى ٣٥ عاما عن مستويات الانتاج الأمريكية وبمحاو إلى ٥٥ عاما بالنسبة لمستويات نصيب الفرد من الانتاج .

ثانيا : نيكاد التقدم في الصناعة الروسية يعادل ما حدث (في الولايات المتحدة) خلال الاربعين عاما التي انتهت فيها القرن الماضي وابتدأ القرن الحالي .

ولو قارنا بين البلدين على أساس نصيب الفرد الواحد لوجدناه في روسيا

يعادل نظيره الأمريكى فى فترة سابقة على هذه وهى التى انتهت بانتهاء القرن الماضى .

ثالثا : فى خلال العهد السوفيتى بوجه عام نجد أن الصناعات السوفيتية لم تعد تتفق مع نظيراتها الأمريكية من حيث التناظر التاريخى - اذ مالت هذه الصناعات إلى التخلف بفترة أطول - سواء بالنسبة للمستوى الكلى للإنتاج أو بالنسبة لمستوى الفرد .

رابعا : وبالرغم من أن الصناعات السوفيتية قد بدأت فى السنين الأخيرة تستعيد سيرتها من حيث مستوى الإنتاج الكلى فانها قد استمرت متخلفة بالنسبة لتصيب الفرد من الإنتاج

كل هذا يمكن اعتباره بمثابة إثبات احصائى يبين أن الانطلاق الروسى كان لا يزال فى طريقه خلال العقد الأخير من القرن الماضى بينما كان قد انتهى فى أمريكا فى سنة ١٨٦٠ وبعد الانطلاق عانى كل من المجتمعين من تقلبات عنيفة :

فالولايات المتحدة عانت من الحرب الأهلية ومن الكساد الثلاثينى الكبير بينما تعرضت روسيا خلال الحربين لمصاعب نجت منها الولايات المتحدة .

غير أن تقدم الصناعة بعد الانطلاق كان فى الجالين متشابهة إلى حد كبير لوقضاء على أساس الإنتاج الكلى . فاذا استخدمنا ائناجية الفرد كعيار وجدنا أن الميزة النسبية الأولى التى تتمتع بها أمريكا من حيث ميزان الموارد البشرية فيها قد ظلت باقية حتى سنة ١٩٥٥

ومن أوجه الشبه أيضاً أن الانطلاق الروسى كان هو الآخر قائماً على السكك الحديدية مما ساعد على نشأة الصناعة الحديثة فى الفحم والحديد والصناعات الهندسية الثقيلة ، كما أن هذه الانطلاقات القائمة على السكك الحديدية تلتها مرحلة تميزت بامتداد الفنون التكنولوجية إلى تصنيع الصلب والكىماويات والكهرباء .



جدول (د) فترات إبطاء الإنتاج في الاتحاد السوفيتي
عنه في الولايات المتحدة في نقط زمنية تجارية ، لسبع وثلاثين صناعة

الزيادة (+) أو النقص (-) في فترة الإبطاء			فترة الإبطاء (بالسنين)			
١٩١٣	١٩٢٧	١٩٣٧	١٩٥٥	١٩٢٧	١٩١٣	
١٣-	٢١-	٨	١٥-	٢١	٢٨	علم الحديد
٩	٢	٦	٢٩	٢٦	٢٥	الحديد المطاوع
٨	٢-	١١	٢٩	٢٢	٢١	سيارات الصليب
٢	٦-	٨	٢٩	٢٥	٢٢	صليب مبروم
١٨	١	١٧	٥١	٥٥	٣٣	نحاس مستق أولي
٤٢-	٨	٢٤-	٥٢	٦٥	٩٤	رصاص
٥	٢-	٢-	٤٦	٤٣	٤٦	خارصين
٢	٥-	٨	١٦	٢١	١٣	الطاقة الكهربائية

النعم	٤٥	٤٩	٤٧	٤	٢-	٢
غم الكوك	٣١	٣٦	٣٠	٥	٦-	١-
جبرل عام	١٤	٢٦	٢٤	١٢	٨	٢٠
الغاز الطبيعي	٣٢	٥١	٥٢	١٩	١	٢٠
الصودا الخام	٢٢	٣١	٢٤	٩	٧-	٢
أسمدة معدنية	+ ٤٣	٢٧	١٢	١٦-	١٣-	+ ٢٩-
أصباغ صناعية	٢	١٥	١٢	١٢	٢-	١٠
صودا كاوية	١٧	٢٥	٢٤	٨	١-	٧
ورق	٤٤	٤٦	٣٥	٢	٨	١٠
أغصاف منشورة	٦١	٣٣	٦٢	١٢	١١-	١
أسمت	١٩	٣٣	٣٢	١٤	١-	١٣
زجاج النوافذ	١٣	٠	٠	١٣-	-	+ ١٢-
التضيان	٤٢	٥٧	٥٤	١٥	٢-	١٣
عربات السكك الحديدية للركاب	٢١	٤٦	٥٣	٢٥	٧	٢٢
عربات السكك الحديدية للبضائع	٣٣	٥١	٦٩	١٨	١٨	٣٦
الزبدية	٢١	٢٨	٢٥	١٧	٢-	١٤

(تابع) جدول ٥

مترات إبطاء الانتاج في الاتحاد السوفيتي عنه الويات المتحدة
في نقطة زمنية محتملة ، لسبع وثلاثين صناعة .

الزيادة (+) أو النقص (-) في فترة الإبطاء			فترة الإبطاء (بالسنين)			
١٩١٣	١٩٣٧	١٩٣٧	١٩٥٥	١٩٣٧	١٩١٣	
٢٤	٣	٢١	٢٩	٣٦	٥	الزيوت النباتية
-	٢	-	٣٨	٣٦	+٢٤	السحق
-	-٤+	١٥	٥	١٤	١١-	صيد الاسماك
-	٥	-	٥٧	٥٢	+٤٣	الصابون
٣١	١٥	١١	٢٧	١٧	٦	السكر
+	٥	-	٤٥	٤٥	+٣٢	الاغذية المحفوظة
٣١	٧	٢٤	٧٣	٦٦	٤٢	البيرة
١٥	٣	١٢	١٤	١١	١-	السجائر

+	٠	-	٤٤	٤٤	+ ٢٣	٠	٠	٠	٠	الاحذية الجلدية
+ ١٤-	+ ١٩-	-	٠	١٩	+ ١٤	٠	٠	٠	٠	الاحذية من المطاط
٢٠	٤	١٦	٤٨	٤٤	٢٨	٠	٠	٠	٠	المسرجات القطنية
٢	١٩-	٢١	٢٥	٤٤	٢٣	٠	٠	٠	٠	الحرير والحرير الصناعي
-	-	-	٦٩	+ ٦٧	+ ٤٣	٠	٠	٠	٠	الصوف والمنتجات الصوفية
٩	١-	١١	٣٥	١٦	٢٨	٠	٠	٠	٠	القيمة الوسطى

ملحوظة : الحالات التي يسبق فيها الاتحاد السوفيتي أمريكا بميز بأشارة سالبة في الاعددة الثلاثة الاولى . وفي الحالات التي لاتتوافر فيها بيانات عن فترة سابقة كافية في أمريكا بما يكفي لحساب طول فترة الابطاء المحسوبه بعلامة + بعد الرقم المحسوب . أما اذا كانت البيانات غير متوفرة فان ذلك يرمز له بشرطة (-) . وترمز الاشارة (٠) إلى أن الانتاج الاتحاد السوفيتي متفوق على الامريكي في مستواه الحالي :

المصدر : G. Warren Nutter :

أوجه الاختلاف الرئيسية

بعد أن أثبتنا هذه الأوجه من الشبه بين الحالين ننقل الآن إلى سرد بعض الاختلافات الرئيسية بين روسيا والولايات المتحدة .

ف نجد أولاً أن تهيئة الظروف اللازمة للانطلاق من النواحي غير الاقتصادية قد أخذت شكلاً مختلفاً تماماً في روسيا . فقد كانت روسيا: مندوجة تماماً في مجتمعا التقليدي الذي كانت سطوة الكنيسة والحكومة فيه مدعماً . كما كان يعاني من المشاكل المعقدة الناشئة عن نظم ملكية الأرض وعن العبيد الاميين وعن ازدحام الأرض بالسكان وبسبب نقص الطبقة المتوسطة التجارية التي تساعد على تنشيط الحركة الاقتصادية ووجود اطار فكري قتل من شأن الاشتغال بالانشطة الاقتصادية المنتجة الحديثة .

أما الولايات المتحدة فإنها كما ذكرنا من قبل نقلاً عن (هارتز) قد « ولدت حرة » - وتوفرت لديها طبقة من المزارعين النشيطين المتقدمين في ميدان التجارة وتحقق فيها نظام اجتماعي وسياسي اتجه بسهولة إلى التصنيع ، اللهم الا في الجنوب . وعلى ذلك فبينما كان على روسيا أن تتخلص من مجتمع تقليدي . وجدت الولايات المتحدة نفسها محتاجة فقط إلى التخلص من الاغراء القوي بأن تبقى منتجة للأغذية والخامات - وإذا شئنا أيضاً - بالتدخل في شؤون الاستعمار .

ثانياً - نجد أنه في خلال هذه السلسلة من الاحداث ، كان نصيب الفرد من الاستهلاك في أمريكا في كل مرحلة من مراحل النمو أعلى منه في روسيا . وهنا ، كما في حالات أخرى عديدة ، نجد قدراً كبيراً من التشابه في توقيت انتشار الطرق التكنولوجية مع تباين كبير في نصيب الفرد من الدخل والاستهلاك . ونشأ هذه الظاهرة أساساً من اختلاف موازين الموارد البشرية ، غير أن هناك عاملاً آخر عزز هذا الاتجاه في كل من روسيا القيصرية والسوفيتية هو فرض الدولة لقيود بحفظة على مستوى استهلاك العامة .

الامر الثالث هو أن المضي إلى النضوج حدث في الولايات المتحدة بعد الحرب الأهلية في نطاق من الحرية السياسية النسبية فيما عدا الجنوب - في مجتمع وثيق الصلة بالاقتصاد العالمي ، وفي فترة من السلام ، ومن الارتفاع في مستويات استهلاك الفرد بوجه عام . أما في روسيا فقد حدث هذا خلال الثلاثين عاماً التي تلت ١٩٢٨ في مجتمع شبه منغل وفي وقت سادته الحروب أو الاستعداد لها بشكل لم يؤخر من انتشار الطرق التكنولوجية ولكنه حد من الارتفاع في الاستهلاك ، كما انه تحقق عن طريق فرض العمل الإجباري على ما يفوق عشرة ملايين من العمال بصورة مستمرة حتى السنوات الفلاثل الأخيرة .

رابعا - نجد أن المضي نحو النضوج في روسيا السوفيتية حدث في وقت

تعرض الاستهلاك للتقيد إلى درجة كبيرة أيضاً بل وتعرض فيه نشاط الانتاج في قطاعين كبيرين من قطاعات الاقتصاد القوي لم تظهر هما الارقام القياسية السابقة . هما الزراعة والاسكان ففي قطاع الاسكان نجد أن الاتحاد السوفييتي لم يضيف كثيراً حتى السنوات الأخيرة إلى ما كان موجوداً منذ أيام القيصرية ، إذ نقص انفاقه في هذا الاتجاه إلى الحدود الدنيا ، وترك نصيب الأسرة من المسكن يتضاءل . أما عن الزراعة فإنه بالرغم من كبر حجم الاستثمارات التي وجهت إليها ، فإن نظام المزارع الجماعية هبط بمستوى الانتاجية إلى حد غير مقبول بمجرد أن تخلى الروسى في سنة ١٩٢٩ عن السياسة الاقتصادية الجديدة التي نادى بها لينين فضلاً عن ذلك فإن روسيا لم تستثمر سوى القليل في إنشاء شبكة من الطرق الحديثة، وهي من إحدى النواحي استنفدت الكثير من رأس المال الأمريكى .

وعلى هذا فإن المساوى في السرعة التي تتم بها التصنيع في كل من روسيا والولايات المتحدة قد تحقق عن طريق تخصيص نسبة من الاستثمار السوفييتي للصناعات الثقيلة والمعدنية ، أكبر من النسبة التي حققتها الولايات المتحدة، وكان لهذا أثره في تحسين موقف الارقام القياسية للنمو الصناعى في روسيا مقارنة بأمريكا . وقد عزز هذا الاختلاف في نمط الاستثمار عاملان فنيان آخران يتمتع بهما عادة المجتمع الذى يخلف غيره في التقدم . فقد كانت نسبة الاستثمار الصافى إلى الاجمالى خلال النهضة الصناعية أعلى في روسيا

عنها في الولايات المتحدة ، كما أن حصيلة الامكانيات التكنولوجية التي لم تكن قد طبقت بعد ، كانت أعظم بالنسبة إلى روسيا عنها في الولايات المتحدة ^(١) . غير أن هاتين الميزتين مؤقتتان ومعنى هذا أنه ببلوغ روسيا مرحلة النضوج يصبح لزاما عليها أن تخفض نسبة متزايدة من مواردها لمواجهة استهلاك الاصول الرأسمالية ، وعندما تعمم تطبيق الفنون.

(١) انظر Norman Kaplan: «Capital Formation and Allocation» in: A. Bergson (ed.) Soviet Economic Growth.

جدول (٦)

تغيرات أخطاء متوسط نصيب الفرد من الانتاج
في الاتحاد السوفيتي عنه في الولايات المتحدة في فترة زمنية مختارة لأمم الصناعات

الزيادة (+) أو النقص (-) في فترة الأخطاء	فترة الأخطاء (بالمئين)			
	١٩٥٥	١٩٣٧	١٩٥٣	
—	٢	—	٥٤	• • • • •
٨	٤	٤	٥٢	• • • • •
١٩	٩	١٠	٤٩	• • • • •
—	—	—	٥٢	• • • • •
١٣	٨	٥	٦٦	• • • • •
+٢٩	٣٣	—	١٠٩	• • • • •
٦	٢	٤	٥٧	• • • • •
١١	١	١٢	٢٦	• • • • •
			١٤	• • • • •

جام الحديد
الحديد المطاوع
سبائك الصلب
صلب مبروم
نحاس مسق أولى
رصاص
خارصين
الطلاقة الكبريتاتية

(تابع) جدول (٦) فترات إبطاء متوسط نصيب الفرد من الانتاج

فترة الإبطاء (بالسنتين)				الزيادة أو النقص في فترة الإبطاء	
١٩٥٥	١٩٢٧	١٩١٣	الزيادة أو النقص في فترة الإبطاء	١٩٥٥	١٩٢٧
-	-	-	-	٦١	+٤٨
+١٤-	+٣٨-	-	-	١٩	+٥٧
-	-	-	-	+١٦	+٥٨
٣٥	١٥	٢٠	-	٤٧	٣٢
-	٢-	-	-	٦٠	٦٢
-	-	-	-	٨٥	+٦٧
١٩	٤	١٥	-	١٩	١٥
-	-	-	-	+٦٥	+٤٧
-	-	-	-	+٥١	+٣٨
-	-	-	-	+٨٥	+٦٧
٨	١٦-	٢٤	-	٤٢	٥٨
-	-	-	-	+٨٥	+٦١
١٣	٤	١٠	-	٥٦	-

السجق
صيد الأسماك
الصابون
السكر
الأغذية المحفوظة
البيرة
السجائر
الأحذية الجلدية
الأحذية من المطاط
المسوجات القطنية
الحزير والحزير الصناعي
الصوف والمنتجات الصوفية

القيمة الوسطى

التكنولوجية الحديثة على جميع موارها لن يصبح في مقدورها ، كما هو الحال بالنسبة لأمريكا والدول الناضجة الأخرى أن تستفيد إلا من الإضافات السنوية التي يمكن أن تقرأ على المعرفة الفنية ، لأن تستمد من الخصيلة مسابقة الكبيرة متى لم تكن قد الغيت بعد .

غير أن هناك ميزة واضحة لا تزال باقية لدى الاتحاد السوفيتي في احصائيات سياق النمو ، ويجدر بنا أن ندرسها بشيء من التفصيل . تلك هي تركيز الاستثمار في الصناعات الثقيلة التي يمكن توجيهها للأغراض الحربية بعكس الحال في الولايات المتحدة التي يتوزع استثمارها على الصناعة الثقيلة والخفيفة وعلى السلع الاستهلاكية والخدمات . هذا الاختلاف في نمط انفاق الموارد التي تفيض بعد الاستهلاك هو الذي يحدد من الوجهة الفنية نواحي الاختلاف الرئيسية بين الاقتصادين الأمريكي والسوفيتي وهو الذي يثير مشكلة ما إذا كان النمو الاقتصادي السوفيتي سيصبح في المستقبل خطراً على العالم الغربي .

ولكن نعالج هذا الموضوع لابد أن نميز بجلاء بين مشكلتين : مشكلة النفقات الحربية ومشكلة معدل ونمط النمو الاقتصادي روسيا السوفيتية .

المشكلة العسكرية

ولبدأ أولاً بالمشكلة العسكرية : في السنوات الأخيرة كأن الاتحاد السوفيتي يخصص حوالي ٢٠٪ من ناتجة القوى الإجمالية للأغراض العسكرية ويظهر من آخر الميزانيات السوفيتية أنه قد خدت بعض

الانخفاض في هذه النسبة . ولو أن الحجم الفعلي المنفق على تلك الأغراض لم ينخفض . أما الولايات المتحدة فقد كانت تخصص حوالى ١٠٪ من ناتجها القومى الإجمالى لهذه الأغراض . فإذا ما أخذنا فى الاعتبار اختلاف مستويات الناتج القومى الإجمالى واختلاف الأسعار ، فقد يكون من الممكن أن نعتبر أن الحجم الحقيقى للمجهودات الحربية يكاد يكون متعادلا فى البلدين . غير أنه يختلف اختلافا كبيرا من حيث مكوناته ، فقد تفوقت روسيا بعض الشيء فى القذائف الصاروخية المتوسطة والبعيدة المدى ووصلت فى هذا الميدان إلى مرحلة الانتاج لا إلى مجرد البحث والتحسين . وهذا يستند بطبيعة الحال قدرأ كبيرا نسبيا من ميزانيتها ، كما أن روسيا ظلت محتفظة بجيش كبير . على العكس من ذلك نجد الولايات المتحدة قد خصصت مبالغ أكبر نسبياً لقواها البحرية والجوية .

وعلى ذلك فإن طبيعة الخطر العسكرى السوفيتى لا تنشأ عن حجم نفقاتها العسكرية بالنسبة إلى نفقات الولايات المتحدة ، بل يكمن هذا الخطر فيما إذا كانت الامكانيات السوفيتية العسكرية سوف يؤدى إلى أحد الموقفين التاليين : الأول هو تفوق روسيا فى القذائف إلى الحد الذى يمكنها من القضاء على مقدرة الغرب على رد العدوان بالمثل فى ضربة واحدة . فإذا تحققت هذه النتيجة فلن يكون ذلك ناشئاً عن حجم النفقات العسكرية السوفيتية ، وإنما من سبقها إلى تركيز خيرة مواهبها العلمية فى استنباط أنواع حديثة من الأسلحة ويصيح الموقف مشابها تماما لمركبة فرنسا ، التى خسرتها فى سنة ١٩٤٠ ، لا بسبب العتاد الحربى الألمانى وتفوقه

على ما كان لدى فرنسا وبريطانيا معا ، بل لأن الأسلوب الحربى الذى اتبعته ألمانيا قام على توجيه هجمات انقضاضية بالدبابات تحميا قاذفات القنابل . أما الخطر الثانى فهو أن تسنح لروسيا فرصة تستطيع فيها أن تقاوم القوة الأمريكية الجوية والبحرية بتهديداتها الصاروخية وبذلك تحرز لقواتها البرية الصخمة نجاحا فى حرب محدودة فى منطقة هامة .

وهناك أيضاً خطر ثالث له جانباه العسكرى والدبلوماسى ، وهو أنها عن طريق حرب الاعصاب قد تستطيع أن تنجح فى حمل الغرب على التمهقر دبلوماسياً فى بعض النواحي عفاة أن يؤدى تشبث الغرب بموقفه إلى اشعال نيران حرب عظمى .

وفى رأى المؤلف أن على أمريكا أن تزيد من مجهوداتها الحربية عما هى عليه الآن . غير أن الخطر لا يكمن فى الحجم النسبى للانفاق العسكرى فى كل من روسيا وأمريكا ، ولا فى تفوق روسيا فى معدل نمو ناتجها القومى الاجمالى بصورة شاملة ، وإنما يكمن فى تكوين العتاد العسكرى السوفيتى بالنسبة إلى المعسكر الذى يمكن أن يقف ضدها ، وفى الكيفية التى يستغل بها القادة الروس الموقف المترتب على ذلك لفائدتهم .

لكى نحدد مغزى هذه النقاط العامة نورد هنا مثالا من الأحداث الأخيرة . فبعد أن نجحت روسيا فى اطلاق قمرها الاول بدأ الأمريكيون يسألون أنفسهم عما إذا كانوا قد قصروا فى إعداد العدد اللازم من المهندسين

ومن العمال ، وظهرت في بعض الهيئات دعوى قائمة على الأرقام ، ومدعمة بالرسوم البيانية التي تظهر تخريج المهندسين في كل من البلدين ، والتي يتقاطع فيها المنحنيان بشكل يندربالوالبال . هذه الدعوى حادت عن الواقع ، فالذي حدث هو أن روسيا قد ركزت نسبة أكبر من مهندسيها وعلى الاختصاص من علمائها النوايع ، للأغراض العسكرية . وركزت جهودهم بدرجة أكبر في أبحاث الصواريخ . وعلى هذا فإن روسيا قد تفوقت في التوزيع لا العدد في ميادين الصواريخ وفي الميادين العسكرية بوجه عام^(١) . وقد استطاعت أن تخلق إمكانيات عسكرية ممتازة من واقع أساس اقتصادي يختلف بعض الشيء من حيث الحجم والإنتاجية عما حققته أمريكا . وهو أقل بكثير عما لدى الولايات المتحدة وغرب أوروبا مجتمعين . وبهذا المعنى نجدها قد أعادت ما فعلته ألمانيا واليابان في العقد الرابع . ولا يجب أن يغفل ولو لحظة واحدة أهمية أو خطر هذه الإمكانيات الروسية ، غير أنه لا يجب في نفس الوقت أن تختلط هذه الاتجاهات في أذهاننا بمشكلة معدلات النمو ومغزاها .

(١) نحن لا نغني هنا بطبيعة الحال أن حجم فئة العلماء والمهندسين لا يعتبر ذا بال بالنسبة للإمكانيات العسكرية للمجتمع . ففي وسع روسيا والولايات المتحدة أن تحشد حشودا ضخمة ، لاستطلاع عدد من الحلول الممكنة للعضلات التي قد تواجهها . بينما لا بد لبريطانيا وفرنسا أن تغامر بالمفاضلة بين هذه الحلول واختيار عدد محدود منها لبحثه .

المشكلة الاقتصادية

بقيت إذن المشكلة الثانية وهى الخطر - أو بعبارة أفضل المغزى - المترتب على الارتفاع الحالى فى معدل زيادة الناتج القومى الإجمالى الروسى . هل يحق لنا أن نهلع لأن الناتج القومى الإجمالى الروسى يزيد بما يقارب ٦٪ سنوياً بينما أن متوسط معدلات النمو الأمريكى بعد الحرب الأخيرة كان ٣٪ / أو ٤٪ فقط ؟ طبعى أن العالم الغربى سوف يفقد شيئاً من القوة والسيطرة فى عدة اتجاهات لو أن إنتاجه ظل متخافلاً . غير أنه لا يوجد فى الاحصائيات الإجمالية الروسية ما يدعو إلى أن نصاب بالذعر ولم لا ؟ ألن بتقاطع المنحنى قريباً ؟ هل تبلغ روسيا قريباً تفوقاً على العالم فى شكل له وقعه الملبوس ؟ .

يجب قبل كل شئ أن نحذر من أن تفترض استمرار المعدلات على حالها .

فهنالك عوامل عديدة تعمل فى روسيا وبدت واضحة فى تنبؤاتها عن التوسع فى المستقبل وكلها تؤدي إلى حدوث تباطؤ فى نموها . فنجد فى البيان الاقتصادى للجنة الشؤون الاقتصادية الأوروبية عن سنة ١٩٥٧ مثلاً بعض التقديرات الرسمية لمعدلات النمو فى القطاعات الرئيسية للصناعة الروسية وقد أوردناها فى جدول (٧) (١) .

(١) لا تختلف هذه الأرقام كثيراً عن تلك التى أدلى بها خروشوف فى المؤتمر الحادى والعشرين للحزب الشيوعى السوفيتى فى يناير سنة ١٩٥٩ وهى الخاصة بأهداف سنة ١٩٦٥ .

جدول (٧) . معدلات النمو في الصناعة الروسية (٪).

متوسط معدل الزيادة السنوى	الفحم البترول	الحديد المطامير	الصلب	الطاقة الاسمنت الكهرية	
١٩٦٠-١٩٥٥	٨٢٦	١٣٢٦	١٠٠٠	٨٢٥	١٣٢٥
١٩٦٢-١٩٥٦	٢٠٨	٩٠٤	٥٢٣	٥٠٣	٤٢٧

ولا شك في أن الأرقام المطلقة لإنتاج الصلب في روسيا سوف تبلغ المستوى الأمريكى ، وكما قال (نتر) : « لابد لكل قى إن عاجلا أو آجلا من أن ينامز أباه طولا ولابد من أن يضيق فارق الطول بين أخوين يختلفان سنا . غير أن التباطؤ في معدلات النمو قد بدأ في كثير من القطاعات السوفيتية ، وبينما نجد أن الأرقام المطلقة للبلدين قد أخذت تتقارب ، كما أخذت تضيق الفوارق الرمنية التى قامت من قبل بين المستويات الإنتاجية ولكن ماذا في ذلك ؟ لماذا لا يتاح لروسيا أن تحقق لنفسها صرحا صناعيا يعاد إن لم يبق ما حققتة الولايات المتحدة لو أن حجم سكانها ومواردها البشرية سمحت بذلك ؟ » .

ثانيا - لو أن الغرب استطاع أن يقف أمام تهديدات السياسة العسكرية والخارجية تنشأ عن أطماع روسيا ومشاكلها - وفقا لما سنبينه في الفصل التاسع - فسوف يصبح تكوين الإنتاج الروسى غير ذى أهمية بالنسبة لنا .

وفضلا عن ذلك فإن تكوين الإنتاج الروسى لابد وأن يتغير فعدول النمو العالى في الناتج القومى الإجمالى الروسى ينشأ أساسا من تركيز شاذ

في بعض القطاعات فإذا لم يستخدم الصلب في الأغراض العسكرية فما هي الأغراض التي سوف يستفاد منه فيها ؟ إن وجود صناعة ضخمة ثقيلة نامية بمعدلات كبيرة ليس في ذاته هدفا ولا هو في ذاته ميزة دولية . وقد تعتبر الرغبة في زيادة الأنواع الجيدة من الأغذية من الأهداف القومية الرئيسية وإلى حد ما إلى الاسكان والأنواع الأخرى من سلع الاستهلاك . مثل التليفزيون . وقد بدأ تطور بطيء وبطيء جدا نحو الفسالات الكهربائية والثلاجات والدراجات البخارية والدراجات بل والسيارات وبدأ الروس ينشئون أول سفينة للفضاء^(١) ويتزايد هذه الرغبات. وباتجاه هيكلة الاقتصاد الروسي إلى التقارب شيئا فشيئا من هيكل الاقتصاديات الغربية التي دخلت مرحلة الاستهلاك الوفير نستطيع أن نتوقع تقارب معدلات النمو غير أن النقطة الأساسية في كل هذا هي ما يأتي : يجب علينا أن نتجنب الوقوع في خطأ وضع الحقائق في غير مواضعها فالاقتصاد إن هو إلا أداة لهدف أسمى. فإذا ما تحول الاقتصاد إلى أغراض تعرضنا للخطر — كما هو الحال بالنسبة لنمط وحجم الاتفاق العسكري الروسي — وجب علينا أن نسلك مسلكا يجعل العدوان يفقد جدواه باستمرار وفيما عدا ذلك فإن المحك الحقيقي لقوة اقتصادياتنا واقتصاديات العالم غير الشيوعي بوجه عام ، لا يكمن في مقدرة روسيا الاقتصادية . ولكن في قدرتنا على أن نحقق لشعبونا آمالها .

مركز التحدى

هنا يكمن المحك ويمكن التحدى . ففي معرض التعليق على تحليل (نتر) قال (هانز هيان) الاصغر في أواخر سنة ١٩٥٧ ما يأتى : أن الانخفاض الذى ربما يكون قد أصاب معدل النمو السوفيتى . لا يصح أن يقابل بالتهليل خاصة إذا ما نظرنا إليه على ضوء الاتجاه العام للإنتاج الصناعى الأمريكى الذى لم يكد يرتفع شيئا مذكورا خلال العامين الأخيرين (١) فلو أن الركود أصاب الإنتاج فى أمريكا وأوروبا الغربية . فلن يكون فى وسعنا أن نعد برامج للدفاع العسكرى أو لمعونة المناطق المتخلفة وإن يكون فى وسعنا أن نواجه الرغبات فى زيادة الاستهلاك الخاص وفى زيادة رأس المال الاجتماعى الثابت اللازم أو مواجهة التزايد فى السكان فمن الواضح مثلا أن المجتمعات الديمقراطية يجب أن تحل مشكلة التضخم بوسائل تختلف عن وسائل تخفيض مستوى العالة والإنتاج وبالرغم من أن معدلات النمو الأمريكية والأوروبية لا تثير فى ذاتها مشكلة رئيسية فإن النظم الديمقراطية لن تستطيع أن تـمدنا بتكوين مناسب للإنتاج يساعد على حماية مجتمعاتنا والمحافظة على تكوينها الداخلى إلا على أساس تحقيق معدلات زيادة مناسبة فى كل من الإنتاج والانتاجية .

والدرس الذى نستفيد منه من كل هذا هو أنه لا يوجد فى تطور روسيا الحديثة ما يمكن اعتباره شاذاً . فلديها شعب عظيم منحه الطبيعة وأغدق عليه تاريخه ما يسر له خلق اقتصاد ومجتمع عصريين . وخلال فترة انطلاقه أصيب بحرب كبرى انهار فيها التوازن العجيب الذى قام بين العناصر السياسية التقليدية والديمقراطية بسبب الهزيمة وحل محله نوع من التنظيمات الاجتماعية الحديثة تولى القيادة لوضع ثورى لم يكن هو المسئول عن خلقه وقد أدت مطالبها الداخلية ومطامعها الخارجية إلى مرورها بالتجربة المألوفة للنمو مع تركيز غير عادى فى الصناعات الثقيلة والمجهودات الحربية وبدأت قيادتها السياسية حالياً تحاول استغلال الآفاق التى فتحت أمام مواردها بعد الوصول إلى النضوج لى تصل إلى توسع ضخم فى سيطرة السوفييت على الشؤون العالمية عن طريق خفض معدل التوسع فى الاستهلاك غير أنه لا يوجد فى حجم أو فى توزيع أو فى قوة اندفاع الاتجاهات الروسية ما يسبب تهديدا يعجز الأمريكيون والغريون بمواردهم عن مواجهته ولا يوجد من الأسباب ما يدعونا إذا ما نظرنا إلى المستقبل لأن نعتقد بأن التجربة الروسية سوف تتخطى الحدود :

والمشكلة التى تثيرها روسيا المعاصرة ليست هى فى أنها مرت بتجربة فريدة فى تقدمها . بل هى ما إذا كانت الولايات المتحدة والدول الغربية تستطيع أن تعي مواردها لتأدية عمليات لا بد لها من أدائها مواردها الروحية والفكرية وقوة عزمها وحسن بصيرتها بجانب مواردها من الصلب

والآلات الالكترونية والعمليات التي لا تمتد فقط إلى القواعد الصاروخية ونشر أسباب الرقابة في الداخل. بل تتخطى ذلك إلى الخطتين الخمسين الثانية والثالثة للهند وتصل إلى أعماق آسيا والشرق الأوسط وإفريقية وأمريكا اللاتينية .

فالمشكلة ليست في الشرق الغامض .. وإنما في الغرب الذي يمكن أن يستفيد من الدرس .

الفصل السابع

مراحل النمو النسبية ومشكلة العدوان (١)

الحرب في التاريخ الحديث

نتناول في هذا الفصل مشكلة الحرب . والواقع أنه لا يمكننا أن نتجنب التعرض لهذه المشكلة ونحن بصدد وضع إطار فكري يسمى لدراسة التحول من المجتمعات التقليدية إلى الأوضاع العصرية عن طريق سلسلة من التطورات - تمتد من المجتمعات التقليدية حتى الاستهلاك الوفير - وهي سلسلة تشهد الأحداث التاريخية بأنه قد تخللها أعمال العنف التي تشابكت فيها الدول بعضها مع بعض . فالأفراد وكذلك المجتمعات التي تجمع بينهم لم ينتقلوا بسهولة في سلم النمو بمجرد أن تفتحت أبواب عالم العلم الحديث وبدأ تطبيقه في الانتشار . وهم لم يدعوا عمليات خلق وكشف وتعميم الطرق التكنولوجية وتمكين المستهلك من فرض سلطانه بما يصحب ذلك من مرونات طلب دخلية وسعيرية تحدد بمفردها معالم النمو . ذلك أن الحروب عملت على استنزاف الموارد وتشثيت المجتمعات

(١) الرجوع إلى تحليل حديث عميق لأسباب الحرب يختلف في مبناه عن هذا التحليل ولكنه يتفق معه في مضمونه أنظر :

Raymond Aron: War and Industrial Society.

أو تبديلها ، كما أنها غيرت من مواطن الاختيار التي أتيحت للأفراد والمجتمعات .

وبغض النظر عن كون الصدام المسلح هو حقيقة تاريخية لا يمكن تجاهلها ، فإن هناك ثلاثة أسباب خاصة تجعل من اللازم أن نعالج في هذا الكتاب مشكلة الحرب ، فنجد أولاً أن دعوي فترة التهيؤ للانطلاق - التي يتم فيها تحلل المجتمع التقليدي وإحلال أنواع من المجتمعات العصرية مكانه - تتوقف إلى حد كبير على أثر المحاكاة الذي تخلفه العلاقة بين التمدن والقوة العسكرية .

ثانياً : لو أن هذا الاطار الذي قدمناه أريد له أن يتحدى الماركسية ويحل محلها كطريقة لمعالجة التاريخ الحديث ، فلا بد له أن يجيب بطريقة الخاصة عن السؤال الذي أثاره التحليل الماركسي تحت عنوان الاستثمار بالصورة المعروفة التي وضعها ماركس وخلفاؤه .

وأخيراً ، لو أننا اردنا لهذا الاطار أن يلقي بعض الضوء على جوانب معينة من جوانب العصر الذي نعيش فيه ، فلا بد وأن يفسر لنا المخاطر التي نتجابهنا في وقت تهدد الذرة فيه عالمنا بالفناء ، ويجب أن يساعد على بيان الكيفية التي يمكن بها أن نتخلص من العقبات التي تقف في طريقنا أو نتجاوزها ، ونقصدها سباق التسلح وتنظيم عالم يحتوى على عدد كبير من الدول التي استجذت في ميدان النضوج .

مشكلة السيادة القومية

لنبدأ بابرار حقيقة ثابتة فرضت على هذا التحليل من واقع الاحداث التاريخية ، تلك هي أن التحول الذي درسناه هنا قد وقع بأكمله

في الماضي داخل نطاق دول معينة وفي ظل سيادات قومية. والسيادة القومية تعني أن الشعوب تحتفظ لنفسها بالحق النهائي - وهو حق يقرره القانون والعادات ويقره ما تعارف الناس على اعتباره مشروعا - في قتل ورعايا الدول الأخرى دفاعا عن النفس وسعيا ورلاء ما يعتبر متفقاً مع الصالح القومي. ففكرة الوطنية والسيادة القومية ومشروعية الحرب كوسيلة يدخرها الناس لأغراض السياسة القومية، هي فكرة موروثية عن عالم المجتمعات التقليدية. فهي من حيث التسلسل الزمني تسبق سلسلة المراحل التي تلي الأوضاع التقليدية، وهي المراحل التي كانت موضع دراستنا في هذا الكتاب وعلى ذلك فإن تفسيرها لا يلزم أن يقوم على أساس العمليات الناشئة عن التحول من الصورة التقليدية إلى الأوضاع المصرية، ولا يلزم أن يتم من واقع صفات معينة أو ضرورات تستلزمها أى من مراحل النمو.

وبالرغم من ذلك فإن الحروب التي خاضتها الشعوب منذ أن بدأت عملية تحضيرها اكتسبت صفات معينة تميزها. وعلى هذا فبينما لا تتطلب من مراحل النمو أن تفسر لنا وقوع الحرب في ذاته، فإن طبيعة الحروب يمكن أن تدرس وفقا لتلك المراحل.

ثلاثة أنواع من الحروب

وعلى وجه التحديد، نستطيع أن نميز بين أنواع ثلاثة من الحروب التي قامت بين دول العالم المختلفة خلال ما يقرب من الثلاثة القرون الأخيرة، منذ أن بدأت أوروبا الغربية تدبر لنفسها ظروف الانطلاق.

النوع الأول هو الحروب الاستعمارية ، وهذه تشمل جميع الاصطدامات التي تنجم عن اعتداء يقع من جانب دولة استعمارية على مجتمع تقليدي ، وعن محاولة نقل السلطة من يد دولة استعمارية إلى دولة استعمارية أخرى ، كما تشمل الاشتباكات التي نشأت بسبب محاولات أبناء المستعمرات تأكيد استقلالهم عن المستعمر .

والنوع الثاني من الحروب يمكن تسميته « بالاعتداءات المحلية » وقد نشأ هذا النوع من الحروب المحدودة عن المشاكل التي تولدت من اشتداد ساعد الدول الحديثة النشأة عندما رجعت بذاتها إلى الخلف واستعادت ذكرى ما أصابها في الماضي من ذلة ، وألقت ببصيرتها إلى الامام وما يحويه المستقبل من فرص جديدة ، ثم وجدت نفسها تواجه في نفس الوقت الاختيارات التي تفتحت أمامها خلال المراحل الأولى للتحرير :

وأخيراً فهناك الحروب الشاملة التي شهدتها القرن الحالى ، والتي تركزت حول الصراع من أجل الهيمنة على ميزان القوى في أوراسيا ، أو من أجل منع الغير من تحقيق هذه الهيمنة التي كانت تعادل في النصف الأول من القرن العشرين تملك العالم بأسره .

وسوف ندرس الآن كل نوع من هذه الأنواع على حدة لنثنين علاقاتها بمراحل النمو . ومرة أخرى يجب علينا أن نذكر أن ماسوف نقوله لا يعتبر تفسيراً كاملاً للحرب . فالغرض الذى نسلّم به هو أن الحرب تنشأ أساساً من وجود وقبول فكرة السيادة القومية ، وليس في إطارنا

التحليل ما يفسر طبيعة القومية ومصادرها . وعلى ذلك فسوف تقتصر على بيان الكيفية التي يمكن بها ربط أنواع الحروب بالمراحل النسبية للنمو التي تمر بها الدول المختلفة خلال تحقيق ما اعتبرته صالحها الخاص في الظروف التي واجهتها وسادت فيها المنافسات الشديدة وتكررت فيها موازين القوى في يد عدد صغير من الدول .

الاستعمار

لنبحث أولاً الاشتباكات الناشئة بسبب الاستعمار . إن أحد أسباب ظهور الاستعمار هو وجود ميدان عالمي للقوة ظهر منذ القرن الخامس عشر ، وتنافست فيه الدول الأوروبية على مناطق التجارة الخارجية فيما وراء البحار ، وعلى القواعد ذات الأهمية العسكرية ، وعلى الحصول على سبائك الذهب والفضة والمستودعات البحرية وما شابه ذلك مما كان يعتبر في ذلك الوقت مصدراً للقوة الحربية . وقد ذكر لنا (شارلز ويلسون) في معرض بحثه في « المذهب التجاري » ، أن (جوزيا تشايلد) تنادى بأن « الربح والقوة (في مثل هذه الظروف) لا بد وأن يؤخذامعا في الاعتبار » .

غير أن عنصر القوة كان في البداية بعيداً عن الأذهان وكان يظهر وفقاً لتطورات المصالح التجارية المباشرة للدول التي كانت تعتبر حينذاك دولا كبرى . فالهدف المباشر - مثلاً في المناقشة المشهورة التي قامت بين الانجليز والهولنديين في القرن السابع عشر - كان هو التجارة ، وبالأخص

ذلك النوع من التجارة الذى كان يعلو قدره فى نظر الدول الكبرى فى القرنين السابع عشر والثامن عشر ، أى التجارة التى تسمح باستيراد سبائك الذهب والفضة والمواد الخام وتؤدى لتحقيق فائض من الصادرات - هو بقدر الامكان من الصادرات المصنوعة - ووفقا للآراء التى سادت فى تلك الحقبة من التاريخ كان تحقيق فائض فى الميزان التجارى من الأمور وثيقة الصلة بقوة الدولة . غير أن الهدف المحرك له كان هو التجارة .

فلماذا إذن لم تجر التجارة بدون خلق المستعمرات ؟ الاجابة عن هذا السؤال الجوهري ذات شقين لابد لنا من التمييز بينهما تمييزا تاما رغم أنهما كثيرا ما اختلطا معا فى تيار الاحداث التاريخية .

الجانب الاول هو أن الصراع حول التجارة قد حدث ضمن إطار جعل الدول العظمى بحكم التاريخ دولا متنافسة ، ولم يكن مصادفة أن الحرب الكبرى التى حدثت خلال القرن الثامن عشر كانت من النوع الذى تخلف فيه الدولة دولا أخرى فقد أولعت الشعوب بحكم ميراثها التاريخي بأن تدخل فى تنافس حول القوة - التى هى أساسا القوة الحربية والسياسية لا القوة الاقتصادية - وتعتبر الحروب فى المستعمرات متفرعة من تلك الضرورات التى ولدتها المنافسة : وهى ضرورة اعلاء المصالح فقط ليس فقط بصورة ايجابية ، بل وأيضاً فى شكل سلبي عن طريق حرمان الدول الأخرى من مصادر القوة . وكان خلق احتكار تجارى فى منطقة مستعمرة هو إحدى الطرق التى يتم بها ذلك بمجرد أن تكشف مناطق جديدة أو يعاد اكتشاف مناطق قديمة .

غير أنه كان هناك سبب آخر أدى إلى استخدام القوة العسكرية في المستعمرات هذا السبب لا يرجع إلى موازن القوة في أوروبا ، بل هو يتعلق بالظروف الاجتماعية للمستعمرات ذاتها . فالمستعمرات لم تكن تنشأ في البداية بغرض تحقيق هدف من الأهداف الكبرى للسياسة القومية ولا من أجل الحد من المنافسة التي تقوم بها دولة أخرى في الميادين الاقتصادية ، بل كانت تنشأ في الغالب لسد الفراغ أى بغرض تولى زمام الأمور في مجتمع تقليدى عاجزاً أو غير راغب في إدارة شئونه الخاصة بما يتلاءم مع النشاط العصري للاستيراد والتصدير وما يستتبعه هذا من الإنتاج اللازم لأغراض التصدير . فقد كان المنشود هو الوصول بالتجارة إلى مستواها العادى القائم بين ندين . هذه الرغبة هى التي كانت تدفع الدول المعتدية إلى البدء في العدوان وهى التي كانت تدفعها إلى الاستمرار فيه . ذلك أنه لم يكن لدى المجتمعات التقليدية ما تصدره سوى المواد الأولية بينما أنه لو أمكن الوصول بالتجارة الخارجية إلى مستواها العادى لكانت أكثر انتظاماً وأكثر منطقية بل وأقل تكلفة . وخلال القرون الأربعة التي سبقت سنة ١٩٠٠ كانت المجتمعات في أمريكا وآسيا وأفريقية والشرق الأوسط ، بحكم بنيانها والدوافع التي تسودها . غير مهيئة للتعامل مع غرب أوروبا ، ولا لحماية نفسها من الجيوش الغربية وبذلك غلبت على أمورها وتولت الدول الغربية إدارة الأمور فيها .

وعلى ذلك فإن المستعمرات لم تنشأ أساساً بغرض تحقيق هدف محدد للسياسة القومية يتفق مع اكتساب الدولة المزيد من القوة ، ولكن

يرجع انشاؤها إلى سبيين متباعين بعض الشيء : الأول هو انعكاس الصراع الدائر حول القوة والذي ساد مسرح الأحداث في أوروبا ، ، أما الثاني فيمكن تلخيصه في سلسلة الأحداث التالية: أرادت فئة اقتصادية معينة في الدولة أن تزيد من حجم مشترياتها أو مبيعاتها ، فوجدت نفسها عاجزة عن تدير الظروف اللازمة للوصول بمعاملاتها إلى المستوى المطلوب ووجدت من المتعذر عليها أن تدبر القوة العسكرية اللازمة لتحقيق هذا الغرض ، مما حدا بها لأن تحت الحكومة التي كانت تعطف عليها أن تتولى تدبير اطار سياسى مناسب يكفل بغير الكثير من التكاليف تحقيق منافع التوسع التجارى .

فإذا ما قبلت الدولة مسئولية لإنشاء المستعمرات ، تغير تيار الأحداث فإذا هو ينتقل من الميدان السلمى للأعمال ليتحول إلى نواحى العزة والقوة للدولة ، وهى النواحى التي كانت تزخر بالكثير من الاعتبارات القومية العامة والمشاعر البدائية .

ونتج عن هذا التحول من عالم المعاملات التجارية إلى عالم الوطنية عدة نتائج نخص منها اثنتين بالذكر هنا : الأولى هى أن بعض الدول غير الاستعمارية بدأت على سبيل تأكيد سلطاتها وبحكم عامل التقليد ، ترغب هى الأخرى في امتلاك المستعمرات للتدليل على أنها قد اشدت ساعدها . فنحن لا نجد مثلاً في أسواق رأس المال في عالم الاطلنطى ولا في أنماط التجارة هناك ما يبرر من وجهة اقتصادية بحثة تلك الضجة الكبرى التي

نارت حول المستعمرات فيما بين سنتي ١٨٧٣ و ١٩١٤ (١) . وقد يكون من الممكن إيجاد بعض المبررات العسكرية أو الاستراتيجية لبعض حالات الاستعمار التي تمت في القرن التاسع عشر. غير أن التنافس على المستعمرات لم يكن له أسبابه الوجهية لا من الناحية الاقتصادية ولا من الوجهة الجارية فقد حدثت المنافسة أساسا نتيجة سيطرة المنافسات الدولية على مسرح الأحداث العالمية ، مما جعل المستعمرات تعتبر دليلا على عظم الدولة وقوتها في هذا المسرح .

ولم يكن هناك من سبيل للتخلي عن مستعمرة لم تستطع بعد أن تهض

(١) كانت هناك مبررات اقتصادية للمستعمرات في القرنين السابع عشر والثامن عشر قبل أن تسود الثورة الصناعية أرجاء أوروبا أقوى من المبررات التي ظهرت في أواخر القرن التاسع عشر . فقبل الثورة الصناعية كان جملة المعروض من المواد الغذائية والحامات (أو جملة المعروض من المستعمرات) يعتبر إلى حد كبير ثابت الحجم بمعنى أن ما تحصل عليه دولة كان في ذاته مقطوعا من دول أخرى . فلما تدفق سيل الفنون التكنولوجية الحديثة خلال الظروف التي سادت القرن التاسع عشر حيث أمكن توجيه هذا المعروض إلى التجارة مع دول ذات سيادة (مثل الولايات المتحدة) ظهرت إمكانية استخدام الفنون التكنولوجية من أجل الاستعاضة عن الواردات (مثل الاسمدة الكيماوية) أو لخلق صادرات يمكن للأسواق الأجنبية المتاحة أن تستوعبها بسهولة .

بمجتمعها ما لم يتبع ذلك انتقال هذه المستعمرة إلى أيدي مستعمر آخر . تلك هي الحقيقة التي اكتشفها مثلاً الولايات المتحدة بعد أن وجدت نفسها قد خرجت من الحرب الإسبانية - الأمريكية وهي مالكة للفلبين رغم أنها - وعلى ذلك أصبحت لعبة الاستعمار انعكاساً للتنازع حول السيطرة لا للضرورات الاقتصادية .

مثل هذا الامتزاج بين عنصرى الربح والقوة - الذى قد يكون هو ما رى إليه (جوزيا تشيلد) - ينطبق على التنافس الاستعماري الذى سبق سنة ١٩١٤ ، قدر انطباقه على القرنين السابع عشر والثامن عشر .

غير أن هناك نوعاً آخر من الامتزاج بين الربح والقوة ، لم يدر في أغلب الظن في خلد (جوزيا تشيلد) إذ أنه لم يظهر بشكل واضح إلا في وقت متأخر ، ذلك أن النتيجة الغالبة لتحويل مستعمرة ما من الأغراض الاقتصادية المحدودة إلى أن تتخذ رمزاً للقوة في أنظار عالم احتكرت القوة فيه قلة من الدول ، هي أن الانسحاب من مستعمرة ما غدا مسألة كرامة وطنية، بحيث كان من الصعب قبوله، وبدون استثناء تقريباً ، لم يكن الاستيلاء على المستعمرات يكلف الكثير ، كما أنه كان يتم لصالح فئة محدودة ، ما كانت لتلقى أذناً مضغية من باقي أبناء الدولة لو أنه تطلب الكثير من الضحايا والأموال في سبيل تحقيقه . وحتى في الحالات التي كان لابد فيها من الدخول في حرب للاستيلاء على المستعمرة من أيدي دولة أخرى كانت مثل هذه الحروب في الغالب محدودة النطاق . على

المرس من ذلك فان فقد المستعمرات اقتضى - فيما عدا حالات نادرة - الدخول فى حروب مريرة تسفك فيها دماء كثيرة أو تؤدى إلى حدوث أزمات سياسية ودبلوماسية داخلية خطيرة . ولم تكن فترة الاستعمار تخلق فقط روابط قائمة على النفع الاقتصادى المتبادل ، بل كانت تخلف أيضاً ذكريات عن جهود اتصلت ومكاسب تحققت ومكانة عزت - بجانب ما عاد على الوطن من عزة وقوة - بشكل تعذر معه قطع هذه العلاقات والروابط . مثل هذه المشاعر ساورت بريطانيا وفرنسا وهولندا سنة ١٩٤٥ .

وعلى هذا فانه فيما يتعلق بالحروب الاستعمارية . لانجد فى تحليلنا القائم على مراحل النمو ما يعطى الكثير فى سبيل تفسيرها . فهى حروب تعكس من ناحية تنافساً بين القوميات أدى بالدول إلى أن تندفع نحو المستعمرات فى نوع من التنافس السىادى ، وهذه الصلة بين الاستعمار والنواحي غير الاقتصادية للقومية تساعد على تفسير الآلام النفسية التى تصحب الانسحاب ، على أنه كان من طبيعة العلاقة التى تنشأ فى البداية بين مجتمع تقليدى وآخر أكثر تقدماً ، أن يتطلب حسن أداء المعاملات بينهما وجود نوع من الإدارة عجز المجتمع التقليدى عن تهيئته . فإذا ما التزم المستعمر بإدارة الشؤون داخل المستعمرة نشأت عدة من الدوافع غير الاقتصادية تجعل من الانسحاب أمراً متعذراً .

غير أن مقدرة الشعوب المستعمرة على فرض الانسحاب ترتبط فى الواقع بدرجة أكبر بمراحل النمو كما بينا فى الفصل الثالث ، وبالرغم

من أن المستعمرين أقاموا عادة إدارات واتبعوا سياسات لم تسع إلى إعداد أنسب الظروف اللازمة للتهيؤ للانطلاق . فإنهم لم يملكوا منع تحقيق تغييرات في المعرفة والانظمة - بل وفي التجارة وحجم رأس المال الاجتماعي الثابت - أدت بالمستعمرات إلى المضي نحو الانطلاق ، كما أن المستعمرين كانوا يستحدثون أنواعا من التقدم في المستعمرات كجزء من سياستهم الاستعمارية ، ونتج عن عوامل المحاكاة الايجابية والسلبية ظهور فترة من فترات التهيؤ للانطلاق وبوجه خاص لم يكن هناك مناص من تبلور فكرة قومية ، تحل محل روابط القبيلة أو الاقليم ، وتدور حول تزايد الكراهية للحكم الاستعماري .

وانتهى الأمر بهذه الانظمة شبه العصرية إلى ظهور ائتلافات محلية ينشأ عنها ضغط سياسي ، وفي بعض الأحيان عسكري ، قادر على فرض الانسحاب . وقد كانت حروب الاستقلال التي لطخت تاريخ الاستعمار منذ سنة ١٧٧٦ في أمريكا حتى سنة ١٩٥٩ في الجزائر ، مرتبطة إلى حد ما بمراحل النمو ، وهي مرتبطة على الاخص بالعوامل الديناميكية لفترة التهيؤ للانطلاق .

العذوان المحلي

ولقد نشأ عن ديناميكية فترة التهيؤ للانطلاق نوع آخر من الحروب هو العذوان المحلي . فالائتلافات والسياسات اللازمة لتحقيق الاستقلال نادرا ما تتفق مع الاحتياجات التي تلي ذلك والخاصة بآتمام التهيؤ وبدأ

الانطلاق . ومثل هذا النوع من الحروب كان وليد المشاكل والفرص التي واجهها أولئك الرجال الذين تولوا مقاليد الأمور في عهد الاستقلال . والذين نشأوا كسياسيين أو عسكريين ، ولكنهم أصبحوا يتحملون مسؤولية قيادة مجتمع فائر انتقالي .

ولنرجع بذاكرتنا إلى إحدى الدعاوى الرئيسية التي دار حولها الفصل الثالث من هذا الكتاب فقد ذكرنا في ذلك الفصل أن وجود روح قومية مناهضة يعتبر من أهم أسباب توحيد الصفوف ، ويستطيع أن يعزز الجهود في سبيل تقويض أركان المجتمع ، ويؤدي إلى الجمع بين عناصر متباينة المشارب في إطار ائتلافي . فإذا ما فاز الائتلاف الجديد بالاستيلاء على مقاليد السلطة من أيدي الفئات التقليدية القديمة أو من أيدي السلطات الاستعمارية أو من الاثنين معاً ، جابهته مشكلة التفضيل بين ثلاثة اتجاهات لسياسته ، أو بعبارة أدق مشكلة الموازنة بينها جميعاً .

فقد كان على القادة الجدد أن يحميوا عن السؤال التالي : هل يجدر بهم توجيه الحركة القومية نحو تدعيم مركز الدولة على المسرح العالمي ، أم هل يجب عليهم أن يبذلوا الجهود في سبيل تثبيت سيطرة الحكومة المركزية على ما بقى من العناصر التقليدية في الأقاليم أو هل يوضع التقدم الاجتماعي والاقتصادي في المرتبة الأولى ؟ ومن السهل أن نثبت أن هذه المشكلة الخاصة بتوجيه الحركات القومية وبالموازنة بين الاتجاهات المختلفة قد جابهت جميع الدول التي تخلصت من أوضاعها التقليدية وذلك ابتداء من أمريكا في أواخر القرن الثامن عشر حتى الظروف الحالية في آسيا والشرق الأوسط وأفريقية .

وتشهد الوقائع التاريخية بأنه كان هناك إغراء قوى في حركاتها القومية بأن تتجه إلى خارج حدودها ، خاصة إذا كانت الأهداف التي تنشدتها في الخارج سهلة المنال لا تتطلب الكثير من التكاليف أو المخاطر الحقيقية . هذه المحاولات العدوانية المبكرة كانت في العادة محدودة الهدف وموجهة إلى الأراضي القريبة من حدود الدولة الجديدة — والداخلية ضمن المنطقة التي تقع فيها — وليس نحو التدخل في موازين القوى في أوراسيا . يدخل في هذه المحاولات محاولة الأمريكيين الاستيلاء على كندا خلال الحروب الفرنسية ، والعمليات الحربية المنظمة التي قام بها بسمارك ضد الدنمارك والنمسا بين ١٨٦٤ و ١٨٧١ وكذلك استيلاء اليابانيين على الجانب الأكبر من السلطة في كوريا في سنة ١٨٩٥ ، والزحف الروسي عبر منشوريا إلى فلاديفستوك الذي أدى إلى الاشتباك مع اليابان في ١٩٠٤ - ١٩٠٥ . ووفقاً لهذا الرأي نجد أن حروب الثورة الفرنسية تعتبر أكبر مثال للاعتداءات المحلية إذ نشأت عن عملية انتقال لم تكتمل بعد خلال فترة التهيؤ للانطلاق .

ولقد كانت هذه المغامرات في الحروب المحلية تلقى تعصيذاً سياسياً كبيراً لعدة أسباب ، فالروح القومية متوثبة لا تبالى بالمصالح الاقتصادية أو الاجتماعية ، كما أن بعض الفئات كانت تعتقد أنها سوف تجني لنفسها مباشرة منافع جمة من الاستيلاء على المناطق المتاخمة . غير أن أهم مافي الأمر هو أن هذه الاعتداءات المحلية القائمة على السياسات والمسربلة بالدماء ، وعلى تذكرة الناس بما أصابهم في الماضي من ذلة ومهانة ، كانت

تساعد على تدعيم الروابط في مجتمع يجد مصاعب عديدة في تنفيذ مشاريع التقدم التي تثير من المشاكل الداخلية ما يرغب قادة الائتلاف الجديد في تفاديه ما أمكن . من هذا القبيل ما نادى به ناصر وسوكارنو من سياسة قومية قائمة على الوحدة خلال الفترة ١٩٥٥ - ١٩٥٨ . وليس هناك ما يدعو للدهشة في صيحات الحرب الدائرة حول إريان الغريبة وكشمير وإسرائيل ، ولا في محاولات الساسة المتعنتين في المجتمعات الانتقالية للتمسك بأهداف الدعاوى المناهضة للاستعمار . علينا أن نتقبل هذه المرحلة بالكثير من رحابة الصدر . فالتاريخ يدلنا على أن مثل هذه المغامرات الخارجية التي تتميز بها أواخر فترة التهيؤ وبدايات الانطلاق قد أدخلت السيليل أمام طور جديد تسعى فيه الدولة إلى النهوض بالاقتصاد والمجتمع في جملته . فنحن نجد أن أمريكا بعد الحرب الأهلية وألمانيا بعد سنة ١٨٧٣ واليابان بعد سنة ١٩٠٥ بل وروسيا بعد سنة ١٩٢٠ قد ظلت لعدة عشرات من السنوات على الأقل مشغولة في الداخل بفشر الوسائل التكنولوجية الحديثة بقدر جعلها لا تشكل خطراً كبيراً في مسرح الأحداث العالمية . ويدلنا التاريخ أيضاً أن العصر الخطير التالي قد جاء في أعقاب الإشراف على النضوج الاقتصادي حينما يكون أحد المجالات المتاحة للدولة هو تركيز موارد الاقتصاد الناضج فيما يحقق المطامع الخاصة بالتوسع في القوة الخارجية .

الصراع حول ميزان القوى في أوراسيا

إن الاختلاف في تاريخ بلوغ الدول المختلفة مرحلة النضوج الاقتصادي يساعد بوجه خاص علىلقاء ضوء على حالات الصراع

الحرب الثلاث الكبرى خلال القرن العشرين وهى الحرب العالمية الاولى والحرب العالمية الثانية والحرب الباردة التى سنضع لها فاصلا تعسفياً هو يونية سنة ١٩٥١ حينما بدأت مفاوضات الهدنة الكورية .

غير أن تفهم مشكلة القوى والاصطدامات الكبرى التى شهدناها النصف الاول من القرن العشرين يقتضى منا أن ننظر إلى الخلف ونتساءل عن السبب فى عدم نشوب حروب عالمية كبرى فى القرن الذى أعقب هزيمة نابليون .

لقد خرجت بريطانيا من الحروب النابليونية منتصرة ويرجع هذا فيما يرجع إلى انطلاقها فى سبيل التصنيع، الذى قام أساساً على المنسوجات القطنية، قد ساعد (مع الاحتكار الذى حققته لتجارة الهند الغربية) فى تدبير الصرف الأجنبي اللازم للبقاء على صلاتها بحلفائها وعلى اضعاف شأن الحصار الذى فرضه نابليون . وقد كان مركز بريطانيا أيام هزيمة نابليون فريداً فى نوعه إذا ما نظرنا إليه من وجهة نظر مراحل النمو، وكانت قوتها الحربية — التى تركزت فى الاسطول — لا تدانيها أى قوة فى ذلك العصر .

فلماذا إذن أدت اتفاقية سنة ١٨١٥ إلى تحقيق هذه النتيجة الملائمة لقد نجحت هذه الاتفاقية لأنه لم يكن فى مقدور ألمانيا أو روسيا — فى الجانب الغربى من أوراسيا — أن تستولى على الأراضى الداخلة ضمن ممتلكات الامبراطورية النمساوية المجرية، ولأن اليابان والصين

في الشرق وكذلك غالبية أفريقيا والشرق الأوسط وجنوب شرق آسيا كانت كلها غير مشتركة في مسرحية القوة .

وعلى ذلك فإن بريطانيا عملت على حفظ التوازن في منطقة محدودة هي أوروبا الغربية والوسطى والمشارف البحرية لآسيا والشرق الأوسط وأفريقية . ولقد جنحت روسيا داخل قفصها الأوراسي مرة إلى الغرب وأخرى إلى الشرق . غير أنه كان من الممكن بقدر محدود من القوى البرمائية أن تبقى محصورة داخل هذا القفص ، كما أثبتت حرب القرم والحرب مع اليابان . أما نصف الكرة الغربي فقد ظل ميدانا قائماً بذاته وثيق الصلة بمعركة القوة الدائرة - ولكنه منفصل عنها في نفس الوقت - عن طريق مبدأ مونرو والنظام الضمّي التي تم مع بريطانيا بشكل أكسبه حيوية كبيرة .

وخلال الأعوام الثلاثين التي تلت الحرب الأهلية الأمريكية كانت الدول الأربع الكبرى - ألمانيا واليابان وروسيا والولايات المتحدة - التي كان بلوغها النضوج هو الذي حدد موازين القوة في العالم خلال النصف الأول من القرن العشرين - تمر بمرحلة لا تحملها على الدخول في اشتباك عالمي مسلح . صحيح أن توازن القوى الذي نشأ بعد سنة ١٨١٥ ما لبث أن انهار وشيكا غير أن الذين أدركوا هذه الحقيقة كانوا هم القلة التي اشتغلت بمشاكل القوة وإمكانياتها . فبعد الحرب الفرنسية - الروسية استقرت الأمور في ألمانيا تحت إشراف بيسارك حيث عملت على تقوية جبهة السياسية وعلى الخروج من انطلاقتها المشهود إلى مرحلة النضوج

الاقتصادى . وقد احتاجت اليابان بعد اصلاحات (ميجى) إلى حوالى عشر سنوات لتدعيم ظروف التهيؤ للانطلاق ثم مضت فى سبيل النمو الاقتصادى المطرد بمعدل أكثر تواضعاً من المعدل الألمانى أما روسيا فقد أخذت تمضى متباطئة فى استكمال شروط تهيئتها وتحولت منذ العقد الأخير من القرن الماضى لتتقدم فى عملية انطلاق شديدة الشبه بما حدث فى الولايات المتحدة قبل ذلك الوقت بنصف قرن من الزمان .

وعلى ذلك فإن المسرح الذى أعد للقرن العشرين خلال الحقبة الأخيرة من القرن الماضى ، اتخذ الصورة الآتية : ظهرت دول صناعية كبرى امتدت شرقاً من بريطانيا وهى : ألمانيا وروسيا واليابان ، بلغت أولاهما النضوج حوالى سنة ١٩١٠ - وكانت هى أكثرهما تنديماً - ودفعت هذه الظاهرة كلا من بريطانيا وفرنسا إلى السعى متردتين نحو التحالف ، بينما اتجهت بريطانيا نحو الغرب ناشدة المزيد من العون . أما الولايات المتحدة التى وجدت نفسها تنأرجح على حافة المسرح العالمى فقد كانت تحاول أن تؤكد لنفسها موقفاً يتفق مع تفاليد العزلة التى استتبها لنفسها ومع المركز العالمى الذى بدأت تشغله ، وكانت تفعل ذلك وهى فى طريقها - مثل ألمانيا - نحو النضوج الفنى .

غير أن تيار التصنيع الذى اجتاحت شمالي أوراسيا لم يكن منتظماً . ولم يبدأ الانطلاق فى شرق أوروبا والصين فى أوائل القرن العشرين . فقد حل هذا القرن وهذه الدول ما زالت فى الأطوار الانتقالية المتقلبة لمرحلة التهيؤ ، تواجه صعوبات من نوع خاص .

ولكن ما الذى جعل الأمر ينحو هذا النحو ؟ ما الذى جعل شرق أوروبا والصين تلاقى كل هذه المصـمومات ؟ إن هاتين المنطقتين كان لهما من المواقع الجغرافى والسكان والامكانيات طويلة المدى ما هو جدير بأن يحول موازين القوى فى أوراسيا بصورة جوهرية. غير أن تأخرهما فى عملية النمو عن جيرانهما جعلهما عاجزين عن تدعيم امكـانياتهما معتمدين على أنفسهما ، أو عن تجنب الاعتماد على المون الخارجى خلال النصف الأول من القرن العشرين بدرجة كبيرة ، وذلك بسبب عدم تحقيقها للتضامن السياسى أو للقوة الاقتصادية .

كان هذا التآرجح فى موازين القوى الذى يرجع إلى اختلاف قوت مرحل النمو هو الذى أغرى ألمانيا بأوروبا الشرقية كما أغرى اليابان بالصين، كما أنه كان مصدراً للخوف والاعتراف لروسيا فى المنطقة، وشكل فى نفس الوقت خطراً دائماً على فرنسا وبريطانيا وأنولايـات المتحدة التى تأثر مركزها الاستراتيجى تأثراً كبيراً وبصورة دائمة بالنتيجتين اللتين نتجتا عن انتشار التصنيع - ونقصيهما خلق ميدان وحيد لتصارع القوى فى النصف الشمالى من الكرة الأرضية . ووجود نقط الضعف فيه جعلت محاولات فرض الزعامة على أوراسيا تبدو براقة وبمـكنة أمام ناظرى ألمانيا وروسيا واليابان .

وأخيراً فإن ضعف أوروبا الشرقية والصين نسبياً - أى سرعة تداعيا أمام التدخل العسكرى والسياسى والاقتصادى خلال الفترة الطويلة التى

كانتا تهيآن خلالها للانطلاق - كان هو الذى مهد للحرب العالمية الثانية
ثم للحرب الباردة فى طورها الاول .

كان إذن غموض مصير أوروبا الشرقية - وترجيح كفة الجبهة التى
تستطيع السيطرة عليها فى الصراع الدائر فى أوراسيا وفى العالم أجمع - هو
الذى مهد للاشتباك الذى دار خلال الفترة ١٩١٤-١٩٠٨ - كما لك كانت
امكانيات اقتران السيطرة التى فرضتها اليابان على الصين بانتصار شامل
تحرزه ألمانيا فى الغرب ، وهو الانتصار الذى بات ممكنا بعد سيطرة
ألمانيا على أوروبا الشرقية ، هى التى أدت إلى النضال مع المحور خلال الفترة .
١٩٣٩ - ١٩٤٥ . وأخيراً فإن عقيدة (ستالين) وما بعده (ماو) بإمكان
التقدم خارج المواقع التى أحرزت فى أوروبا الشرقية والصين فى سبيل
تحقيق انتصار شيوعى ساحق ، كانت هى المستولة عن المباراة التى قامت
بين الشيوعيين و (ترومان) وقد وصل هذا الصراع الأوراسى إلى نهاية
ولو مؤقتة بعد نجاح عمليات النقل الجوية البرلينية إلى الغرب فى ربيع
سنة ١٩٤٩ . وبعد إعادة صفوف قوات الأمم المتحدة واحرازها للنجاح
فى صد العدوان فى أبريل ومايو من سنة ١٩٥١ ، وما أدى إلى الدخول
فى مفاوضات الهدنة التى وقع (مالك) على ابتدائها فى يونية .

وعلى هذا فانه بعد أن دالت دولة عالم سنة ١٨١٥ وما بعدها وحل
محله عالم اتسع نطاقه ليشمل أوراسيا بأكملها ، ظهرت دول كبرى جديدة .
وزال الصراع التقليدى القديم بين بريطانيا وفرنسا ليحل محله شعور جديد
بضرورة الاشتراك فى الدفاع وبوجود الكثير من المصالح المشتركة . . .

أما الولايات المتحدة التي انتقلت في خطوة واحدة إلى مشاطرة هذه المصالح المشتركة فقد أصبحت مستودعا استراتيجياً للغرب . وبحكم هذا الدور الذي لعبته الولايات المتحدة ، لجأ إليها الغرب مرتين لتتقذه من الهزيمة العسكرية ، وقد دعيت في الحرب الثانية إلى التدخل في وقت مبكر بدرجة أكبر مما حدث في الحرب الأولى ، ولكنها في الحالتين قادت الحرب معتمدة على الزمن وبعد الشقه وعلى حلفائها لتصل بها إلى نهايتها وخلال ١٩٤٥-١٩٤٦ أظهرت الولايات المتحدة كل الدلائل على رغبتها في الانسحاب ولو إلى درجة أقل عما حدث في ١٩١٩-١٩٢٠ غير أن عجز بريطانيا عن رعاية اليونان وتركيا وتدهور الموقف الاقتصادي والسياسي في الغرب بصفة عامة في سنة ١٩٤٧ ، ثم انهيار الصين الوطنية ، كل هذا جعلها تتقدم مرة أخرى لتحمل عبء المعركة الأوراسية الثالثة التي استطاع فيها (ترومان) أن ينجح في مبارزة (ستالين) و(ماو) ويمنع وقوع خسارة أكيدة في موازين القوة في أوراسيا - وجرت هذه المبارزة بدون الاشتباك في حروب كبيرة في الغرب ولكنها تمت على حساب حرب كورية في الشرق .

والذي نؤكد أنه هو وجود روابط وثيقة بين الاشتباكات الثلاثة الكبرى التي جرت بين سنتي ١٩١٤ - ١٩٥١ . هذه الروابط ترجع إلى تعرض دول ثلاث على التوالي - وهي ألمانيا واليابان وروسيا - لأغراء شديد بأن تستغل نضوجها وضعف مجتمعات أوروبا الشرقية والصين التي كانت لا تزال في طورها الانتقالي ، في محاولة الاستيلاء على مقاليد الأمور في المجال الأوراسي الذي نشأ عن انتشار التصنيع خلال القرن

السابق . وقد فشلت كل هذه المحاولات لأن قوة رابعة - هي الولايات المتحدة - بلغت النضوج في نفس الوقت ، وكانت تشاطر أوروبا الغربية المصلحة في تشتيت أى محاولة للانفراد بالسيطرة على أوراسيا . واستطاعت في النهاية أن تنشئ قضية مشتركة بينها وبين الدول الأكثر عراقة في ميدان النضوج ، خاصة بريطانيا العظمى .

الجنوح الى المدون

إن الدعوى التي عرضناها مازالت تفتقر إلى معالجة الأسباب العميقة التي جعلت بعض المجتمعات تستكين إلى نزعات الاغراء والخوف التي تولدت عن الموقف في الميدان الأوراسي ، خلال بلوغها مرحلة النضوج ، كما أنها لم تتعرض للسبب في أن الولايات المتحدة والغرب معا قد عجزا عن الاقدام على الخطوات اللازمة لجعل الجنوح إلى العدوان أمراً غير مشجع . ونحن لا ندعى أن تحليلنا القائم على مراحل النمو يفسر التاريخ كله ، فهناك عوامل عديدة شاركت في دفع العالم إلى الحروب والاشتباكات التي شهدتها القرن العشرون ، وهي عوامل لا علاقة لها بالتحليل الذي عرضناه في كتابنا هذا . ومع ذلك فإن فكرة مراحل النمو تلقى بعض الضوء على هذه المشاكـل العميقة .

فن حيث الحرب الأولى لا يمكن أن ننكر وجود بعض الافراد الذين تردوا في هوة صراع لم يقدر و امدهاء أويدركوا حق التقدير والادراك؛ ومع ذلك فإن من الدوافع الأساسية لها أن الامبراطورية النسوية الجبرية كانت تمر بأوائل مرحلة التهيؤ ، إذ كانت عبارة عن مجتمع تقليدى أساسه

ربنى بجاهد في سبيل النهوض ، فلم تكن قادرة على الوقوف في وجه القومية التي تملك شعوب أوروبا الشرقية أو على الأصح امتلاك زمامها وتوجيهها وجهة سليمة . وكانت هذه الحركة قد انبعثت بسبب الأحداث الجارية في روسيا وألمانيا وما يقع إلى الغرب منها . وقد أكدت تلك الحركة القومية وجودها بشكل جعل النرق مرتعاصبا للسيطرة الروسية أو الألمانية ومن هنا تهيأت الظروف لذنوب الحرب العالمية الأولى .

على أنه يجدر بنا هنا أن نتساءل : لماذا لم تقصر ألمانيا جهودها على التوسع في الاستهلاك بعد إذ تجاوزت فترة النضوج ؟ الإجابة الموجزة عن هذا السؤال هي أن قبضة النيصر وبطائه جعلت من المستحيل تركيز موارد ألمانيا وطاقاتها مباشرة في سبيل خلق عصر الاستهلاك الوفير . ولكن ما الذي دعا هؤلاء القوم لأن يسيطروا على مفاليد الأمور في ألمانيا ؟ الإجابة عن هذا السؤال تقتضى منا أن نتمعن في الأصول التي قامت عليها القومية الألمانية الحديثة ، وفي الرأي الذي أوردها في الفصل الثالث بأنه في كثير من الأحوال - ومنها ألمانيا - أمسكت حركة قومية رجعية قوية بقيادة عجلة النحض ، أو على الأقل عضدتها بكل قواها . ولقد كان على ألمانيا الحديثة أن تبذل الكثير من الجهد والعرق قبل أن تتخلص من الآثار التي عقلت بمولدها ، نتيجة انحراف ثورتها التحريرية في سنة ١٨٤٨ ثم القضاء عليها . وحتى لو تم هذا فما كان لنا أن نتكهن بالعواقب . وعلى ذلك فإن جانباً من الإجابة عن التساؤل عما دعا ألمانيا للاستكانة إلى إغراء القوة في سنة ١٩١٤ - بدلا من مفاتن الاستهلاك الوفير - يقطع بطبيعة الدوافع التي أطلقت ألمانيا في سبيل التحضر .

فاذا ما انتقلنا إلى الحرب العالمية الثانية . وجب علينا أن ننظر أولا في الاحداث التي مر بها الغرب والولايات المتحدة فيما بين الحربين لو أننا أردنا أن نجد علاقة بينها وبين مراحل النمو . فالولايات المتحدة تعرضت لكساد لم يكن هناك - في رأينا - ما يمكن أن يكبح جماحه بسبب طبيعة مشكلة التوظيف الكامل في عصر الاستهلاك الشائع، وتحت وطأة الكساد الثلاثيني أصبح كثير من الديمقراطيين الأحرار، وكذلك الجمهوريون - الذين كانوا يحكمون باليدم انزالين - من أعضاء العزلة . وحتى سقوط فرنسا في سنة ١٩٤٠ كانت الغالبية في الولايات المتحدة تميل إلى العزلة وكان أحد أسباب هذا الاتجاه - وأحدها فقط - هو اللطمة التي أصيبت بها البلاد في شتونها الداخلية بسبب الامبار الذي تعرضت له ديناميكية مراحل النمو .

وإذا صح رأينا عن الركود الذي أصاب فترة ما بين الحربين ، فإن الذي حدث في أوروبا الغربية هو أن كلا من بريطانيا وفرنسا قد عجزتا عن الاحتفاظ بقوة اندفاعهما - وعن الثقة بأنفسهما - بسبب طبيعة المجتمع فيهما ، ولم تستطع سياساتهما العامة أن تحمل على أحداث اتجاه سريع وحاسم نحو عصر شيوع الاستهلاك الوفير . وقد ظل قادتاهما - وإلى حد ما أيضاً شعوبهما - يميلون بالعودة إلى الأوضاع العادية التي صورتها لهم ذكريات ما قبل الحرب العالمية الأولى . وأدى التقاعس الذي ألم بهما - في شكل اضمحلال القوى مصحوبا بتشتيت للجهود في المشاكل والمنازعات الداخلية - إلى (لا أكثر ولا أقل من) الفشل الدبلوماسي الذريع في وقف العدوان الألماني والياباني وهو لما بعد في بدايته .

وحدث في اليابان ما حدث في ألمانيا من أن أشد الجهات التي عارضت السياسيين ذوى النزعات الغربية وأصحاب الميول السلمية الذين تولوا الأمور في العقد الثالث لم تكن هي الفئة التي أرادت الدخول بالاقتصاد الياباني في عصر شيوع الاستهلاك الوفير بل جاءت المعارضة من جانب فئة استمدت نشأتها من العهد الأول للتحضر الياباني في ظل قومية رجعية مليئة بالخاوف والآلام. وعلى ذلك فعندما حل الكساد وانهار الكيان الدولي المتداعي الذي أقيم بعد فرساي. فترك كل شعب لموارده وسياساته وتاريخه الخاص، تولى هؤلاء القوم عقاليد الأمور وضربوا ضربتهم.

ومثل هذا القول ينطبق على المسلك الذي اختاره (ستالين) والذي ظهر بشكل سافر في أواخر سنة ١٩٤٥ أو أواخر سنة ١٩٤٦. وقد شاع الأمل داخل المجتمع السوفييتي وخارجه، عندما انتهت الحرب العالمية الثانية، في أن تسعى روسيا وقد نجت من الدمار الشامل وخرجت من الحرب دولة عظمى — بعد أن أثبتت حكومتها وشعبها في الهاية أنها دولة عريقة — إلى أن تعي مواردها وعنايتها أساساً إلى أغراض التعمير وإلى رفاهة الشعب الروسي، وأن تتقبل مبدأ وحدة الثلاثة الكبار الذي عرض عليها بنية صادقة خلال الحرب وبعدها مباشرة. غير أن عوامل الاغراء تمثلت أمام ناظرها بسبب التقاعس الداخلي في دول الغرب والولايات المتحدة — بشكل أدى مثلاً إلى نزاع السلاح في أمريكا بدون روية وإلى ظهور فراخ كبير في شرق أوروبا — وبسبب ظهور بوادر النصر للشيوعية في الصين. وبعبارة أخرى فقد زين العالم للتوسع السوفييتي فرصة ضخمة في السنوات التي تلت الحرب مباشرة.

ولكن ماذا عن جانب الطلب ؟ لماذا قرر ستالين — كما فعل الألمان واليابانيون من قبله — ألا يجعل هدفه الاسمي هو الزفافية القومية ؟ لماذا لم يلق ظاهراً ذلك الاغراء باجبار الدول الاخرى على قبول التوسع السوفييتي ؟ مرة أخرى تتلمس الجواب في القومية الرجعية التي نشأت على أكتافها روسيا الحديثة ، والتي تغلبت في المبادئ الأساسية للمثل والسياسات الداخلية الشيوعية ، هو ما سوف ندرسه في الفصل العاشر . والامر الذي لا يقبل الجدل بل الحقيقة العارية هي أن (ستالين) لم يكن على استعداد بعد أن انتهت الحرب لأن يتقبل أو يواجه جميع العواقب التي تترتب على الدخول في عصر وفرة الاستهلاك ، فأعطى الأولوية للتوسع في القوة السوفييتية على المسرح العالمي .

وعلى ذلك فإن نظرية مراحل النمو تاتي بعض الضوء — لكننا لاندعى أنها تعطي التفسير الكامل — للصراع بين الدول العظمى خلال القرن العشرين . وليس في هذا ما يتعارض مع منطق نظريتنا ، ذلك أن إحدى النتائج التي نسعى لإبرازها في هذا الكتاب هي أن العوامل والحوافز الاقتصادية لا تعتبر العنصر الوحيد أو الغالب في تحديد مجرى التاريخ .

فنحن لانعالج هنا إلا جانباً من المشكلة ، وهدفنا هو أن نوضح أن الجانب الاقتصادي للاشتباكات العظمى التي نشأت بين الدول الكبرى في القرن العشرين ، لا يستمد جذوره من الاستعمار ، ولا من ضرورات حتمها وصول الرأسمالية إلى مرحلة احتكارية ، وهو لا يستمد أسبابه أيضاً من تكاليف فقر قليل من الدول على المستعمرات بل هو ينشأ

أساساً من معالم وحدود الصراع الاوراسى حول القوى كما تحددها المراحل النسبية للنمو والامكانيات العسكرية . ونحن نلسه بوجه خاص في عوامل الاغراء والخوف التى تنتاب دولاً حديثة النضوج بالنسبة لمجتمعات مجاورة تمر بفترة انتقالية وهى مجتمعات ضمها شرق أوروبا والصين ، فاتها قطار الانطلاق الذى مر بها حوالى الربع الثالث من القرن التاسع عشر عظماء عالم سنة ١٨١٥ وما بعدها .

المرحلة الثالثة

الاسلحة النووية والتوسع فى التصنيع

قد يبدو غريباً أن تنقطع سلسلة هذا التحليل عند سنة ١٩٥١ . فالصراع بين العالم الشيوعى والغرب لم ينته اطلاقاً بالهدنة الكورية كما يظهر من أحداثنا اليومية . ومع ذلك فى أوائل العقد السادس طرأ تحول فى طبيعة هذا الصراع ، وكان من الاسباب التى أدت إلى ذلك اكتمال الاسلحة الجديدة وبخاصة القنبلة الهيدروجينية كما كان من أسبابه اشتداد ساعد عملية النمو فى أنحاء متعددة من العالم .

وعلى ذلك فسوف يجد المؤرخون فى أوائل هذا العقد حداً فاصلاً يفصل بشكل واضح بين السنوات الست الأولى التى تلت الحرب والاحداث والمشاكل التى حدثت بعد ذلك التاريخ .

وإيا كان الأمر فسوف ننتقل فى الفصل التاسع إلى دراسة المشاكل

والإمكانيات التي تواجهنا الآن والتي نتجت عن بلوغ الإنسان ذروة
 سيطرته على بيئته الطبيعية إلى الحد الذي جعل في إمكانه تدمير كافة
 أنواع الحياة على هذا الكوكب في ظل اطار تتطور فيه مراحل النوليس
 فقط في النصف الشمالى من الكرة الأرضية وهو الذى ألقى بظله على تاريخ
 العالم خلال القرنين الأخيرين ، بل أيضاً في النصف الجنوبى
 وفى الصين .

الفصل الثامن

المراحل النفسية للنمو ومشكلة السلام

ننتقل في هذا الفصل من عالم الماضي وتاريخه ، لكي ندرس ما يحمله المستقبل في طياته نتيجة مضي مختلف بقاع العالم في المراحل المختلفة لطريق الفائدة المركبة ، بعد أن ظهرت أسلحة الدمار الشامل ، تلك الأسلحة التي كانت في ذاتها إحدى ثمار عملية النمو . فبعد أن نبين موقف كل دولة واتجاهاتها بالنسبة لمراحل النمو ، سنعرض للكيفية التي يمكن بها حل مشكلتنا الضخمة المشتركة : مشكلة تحقيق قدر مقبول من السلام وتدعيمه .

الثورة في الأسلحة

ولنبداً بموضوع الأسلحة وما خلفته وما سوف تخلفه من آثار على ميدان الصراع العالمي حول القوة .

تخضرنّا في هذا المقام قصة ، هي قصة قوم من الزوج الأمريكيين كانوا يعيشون في منطقة زراعية في الجنوب ثم حل بهم القحط والجذب فلما حاروا في أمرهم دعاهم راعي كنيسهم إلى أن يتهلوا ويتضرعوا إلى الله أن يقشع عنهم القمة ، ومضوا في دعواتهم وابتهالاتهم ، ولكن الشمس ظلت ترمل عليهم أشعتها المحرقة بلا شفقة ولا رحمة وبدأت سيقان النرة

تزدى وتذبل أطرافها ، وتزايدت الشقوق فى الأرض الجافة .. حتى إذا بلغهم اليأس أو كاد هطل المطر ، فإذا هم قد أخذوا بالمعجزة ، بما ألهم السنتهم بالحمد والشكر .. ولكن إذا ظل المطر يتساقط ليل نهار ، جارفاً فى طريقه الثبت الذبل ، انتابهم القلق والهم حتى إذا شعر راعى الكنيسة بفداحة الخطب وبعظم مسئوليته تجاه قومه ، اتجه مرة أخرى إلى الضراعة قائلاً : « رباه .. لقد عاينا من الجذب فتضرعنا إليك ، وطلبنا منك الغيث ، ولكن ما أعطيتنا إلا ما يعرضنا للذل والخسار . »

ولقد كان توصل الولايات المتحدة وحلفائها فى الحرب العالمية الثانية إلى باكورة إنتاج الأسلحة الذرية ، بعد أن أزعجهم يقينهم من أن ألمانيا قد استكملت منذ سنة ١٩٣٩ جميع العناصر التى تكفل توصيلها إلى إنتاج تلك الأسلحة ، بمثابة منحة أغرتها العناية الإلهية عليهم . غير أن هذا النصر الجديد الذى أحرزه الإنسان فى سبيل إخضاع يده لسلطانه - أى تمكن الزعة النيوتونية من تحقيق هذا الكسب العسكرى عن طريق العلوم الطبيعية غير النيوتونية - أدى إلى نشأة موقف عسكرى يعرض البشر حقاً للذل والخسار ،

فن ناحية نجد الاتحاد السوفييتى والولايات المتحدة وبريطانيا - وعما قريب فرنسا أيضاً - قد أحرزوا أدوات تفوق قدرتها على الدمار كل ما شهده العالم من قبل . غير أن استخدام هذه الادوات ، بعد أن لم تعد احتكاراً للفريق دون الآخر خلق بأن يهيء ظروفاً تحمل فى طياتها الفناء لمستخدميها وللعالم أجمع ، إن لم يؤد إلى هذا الدمار الشامل مباشرة .

لو أردنا الدقة في التعبير ، لا يمكننا أن نقول إن التناسب - الذي ظل قائماً لمدة قرن ونصف القرن - بين الإمكانيات الصناعية وبين القوة العسكرية التي يمكن تعبئها ، لم يعد قائماً فقد انطلقت الطاقات التدميرية للعلوم والفنون التكنولوجية تتضخم بمعدل متزايد ، ولكن سطح الكرة الأرضية ظل ثابت القدر ، وأصبح في الإمكان الاحاطة به تماماً . أى أن قوى التدمير قد انتقلت إلى حيز تناقص الانتاجية الحديدية - إن لم يكن حيز الانتاجية السالبة - ونحن لا ننكر أن الدول الكبرى أو تلك الدول التي تود المساهمة بدور فعال في المباراة القائمة في سباق الأسلحة النووية ، ما زالت تحشد موارد ضخمة - وبالاخص قدراً كبيراً من الكميات البناءة الزائدة التي لديها - من أجل إنتاج الأسلحة وأدوات الهجوم ووسائل الدفاع . غير أن الفرص التي يمكن فيها استخدام هذه الأسلحة بصورة محدودة قد تناقصت بشكل كبير . والواقع أنه كلما تزايد عدد الدول التي تخرز هذا النوع من الأسلحة - أى باتعمال العالم من حالة الاحتكار الثنائي إلى الاحتكار المتعدد في ميدان الطاقات النووية - تزايدت المخاطر المترتبة على مجرد وجود هذه الأسلحة ، بغض النظر عن مخاطر استخدامها .

ولا شك أن تفوق إحدى الدول بالقدر الكافي الذي يمكنها من القضاء في ضربة واحدة على مقدرة جميع الدول الأخرى على الرد بالمثل سوف يجعل السيطرة على العالم - إن كان ثمة ما يبق فيه - هدفاً يبتغيه في الأجل القصير ، لو أن مثل هذه الدولة استطاعت أن تحمل أمام الله

وأمام البثيرة وزر هذا الهجوم (وهو هجوم يطلق عليه في العرف العسكري ، هجوم تطهيرى) (١) . والعالم الغربى يوجه الكثير من جهوده وموارده من أجل تجنب تهيق الفرصة أمام موسكو للقيام به . ولاشك أن هذا الجهد له مبرراته القوية : وهو جهد فى رأى غير كاف .

غير أنه بجانب منطق القمع ، يبدو أن الانسان كان ضحية لخدعة كونية : فلقد سمح بخلق أسلحة تركز قوى ضخمة فى أيدي قلة من الدول التى بلغت التضجج الفنى غير أن الأثر الهائى لذلك هو أن هذه الدول المحظوظة لم تزد قدرتها على استخدام قوتها العسكرية بشكل تستطيع التحكم فيه ، بل نقصت .

وأيا كانت طبيعة هذا الموقف المتضارب وأسبابه ، فإن الأمر

(١) لو شذا الدقة فإن الهجوم التطهيرى فى الاصطلاح العسكرى السوفيتى مثلا ، لا يحدث إلا عند الشعور بأن الطرف الآخر يستعد للدخول فى حرب عظمى ، ولكن قبل أن يضرب ضربه الأولى ، غير أن توفر إمكانيات القيام بمثل هذا الهجوم لدى فريقين معاً يجعل إمكانيات تفاقم التوتر بالقدر الذى يؤدى إلى حرب عظمى تتزايد إلى حد كبير وفصلا عن ذلك فإن الاستعداد لهجوم تطهيرى يؤدى إلى حدوث هجوم فعلا إذا حدث أن اعتقدت موسكو أن تفوقها فى الأسلحة وفى أدوات الهجوم والدفاع أصبح من الكبر بحيث يبرر فى نظرها البدء بضربة حاسمة .

المؤكد هو أن السياسات العسكرية والخارجية للدول الكبرى قد أصبحت الآن تنتهج أسلوبين مختلفين تكاد الصلة بينهما تكون معدومة : الأول هو أسلوب القمع المتبادل - أسلوب التهديد بالأسلحة الفتاكة . والثاني هو الأسلوب اللين القائم على الدبلوماسية وعلى السياسة الاقتصادية وعلى الأسلحة التقليدية الأقل خطراً - الذى يستخدم فى معالجة المشاكل الرئيسية فى العالم^(١) وبهذا الأسلوب اللين تعامل الدول الكبرى تلك الدول الأخرى التى لاتدانيها فى قوتها العسكرية بأى حال من الأحوال .

فاذا تركنا جانباً سباق الأسلحة الدائر بين عمالقة الصناعة - وهو الذى يصور لنا العالم نبهاً لفريقين أو أكثر قليلاً - وجدنا أن القوة الفعلية قد انتشرت بسرعة بعد سنة ١٩٤٥ . فلقد أدى التضارب الناشئ عن الأسلحة الذرية إلى منح الدول الصغيرة درجة أكبر من الحرية فى المساواة ، ما كانت تنهياً لها لو أن القوة العسكرية لم تقفز هذه القفزة الفنية الضخمة المفاجئة .

ولقد بدأ (تيتو) باستغلال هذا التناقض، بتجديده الناجح (لستالين)

(١) إن الأسلوبين يرتبطان معاً عن طريق التهديد النووى ، الذى يستخدم فيه التهديد بهجوم نووى كوسيلة لتعزيز موقف تستخدم فيه الأسلحة التقليدية . مثال ذلك التهديدات السوفييتية خلال أزمات السويس ولبنان وبرلين فى السنوات ١٩٥٦ - ١٩٥٩ .

في سنة ١٩٤٨ . وفي خارج الكتلة الشيوعية استطاع (نهر) و (ناصر) و (بن جوريون) و (وأديناور) وكثيرون غيرهم أن يحسنوا استغلال هذا التناقض بطرق مختلفة وفي مواقف متعددة . ولعب نفس الدور داخل الكتلة الشيوعية كل من (ماو) و (جومولكا) و (تيتو) . على أن الدول الصغرى لا يمكنها التماهى دائماً في هذا السبيل ، كما تكشف للجريين في بودابست في أكتوبر ونوفمبر سنة ١٩٥٦ ، ولكنهم لم يواجهوا بالأسلحة الذرية ، بل هزموا في حركة بوليسية استخدمت فيها أعنف أنواع حرب المشاة والدبابات ، غير أن هذا النصر الذي أحرزته موسكو دفعت ثمنه غالياً في الميدان الآخر للصراع أى في ميدان الصراع غير العسكري القائم على الدبلوماسية والمثل العليا .

وباختصار فانه الدول التي مازالت في دور التهيؤ للانطلاق مثل مصر ، أو في باكورة عهدها بالانطلاق مثل الهند والصين ويوغوسلافيا استطاعت أن تقف في ميدان الدبلوماسية العالمية ، بالنسبة لقدر كبير من المشاكل . ولكن ليس بالنسبة لجميع المشاكل - موقف النذب بالنسبة للدول الكبرى . غير أن السبب في هذا كان هو التناقض الناشئ عن الأسلحة الجديدة وانتشار القوة الفعلية التي تترتب عليها .

انتشار القوة في الاجل الطويل

إن الأحداث التي شاهدها العقد الأخير تشير إلى اتجاه طويل الاجل إذ أن انتشار القوة سوف يتدعم في الاجل الطويل بشكل أقوى من الآثار التي يخلفها التناقض المترتب على الأسلحة الحديثة .

فكما أدى تعاقب مراحل النمو في النصف الأخير من القرن التاسع عشر إلى بلورة الميدان العالمى للقوة في النصف الأول من القرن العشرين — إذ أنه دفع باليابان وروسيا وألمانيا وفرنسا والولايات المتحدة إلى هذا الميدان كدول كبرى — نلاحظ أن سلسلة التغيرات التى بدأت منذ وقت طويل واشتدت فعاليتها منذ سنة ١٩٤٥ ، هى التى تحدد الميدان الجديد المغاير الذى بدأت معالمة تتضح فى أيامنا هذه .

فالحقيقة المؤكدة بالنسبة لمصير القوة فى العالم هى تزايد مراحل التهيؤ أو بدء الانطلاق فى النصف الجنوى من العالم : فى جنوب شرق آسيا والشرق الأوسط وأفريقية وأمريكا اللاتينية . بالإضافة إلى هذا فإن المناطق الحيوية فى أوروبا الشرقية (وخاصة يوغوسلافيا وبولندا) وكذلك الصين بطبيعة الحال بدأ يشتد عودها بانطلاقها، ومع أنها مازالت عرضة للهجوم العسكرى والاحتلال (مثلها فى ذلك مثل الدانمارك النازيجة) فإنها قد فقدت أو بسبيل فقد صفاتها القديمة المائعة كجتمعات تمتاز فترة انتقال عصيبة من الوضع التقليدى إلى الوضع العصرى المطرد النمو . وهكذا انقضى الميدان الذى نشبت فيه الحربان العالميتان الأولى والثانية والذي حدثت فيه المرحلة الأولى من الحرب الباردة .

وإذا شئنا الدقة فى التعبير ، فإن كلا من الصين والهند قد بدأتا انطلاقهما ، بينما لا يفصل — الباكستان ومصر والعراق واندونيسيا وغيرها من الدول المماثلة لها — سوى عشر سنوات أو أقل — أو على

الأقل مالا يزيد عن عشر سنوات — نظرا لما يعتمل داخل مجتمعات تلك الدول وحولها من دوافع التقدم .

أما في أمريكا اللاتينية فقد تم الانطلاق في حالتين رئيسيتين (هما المكسيك والأرجنتين) بينما مازال الانطلاق في سبيله في دول أخرى كالبرازيل وفنزويلا .

وباختصار : لو أننا نظرنا إلى العالم بعد ما يقرب من ستين عاما لوجدنا أنه سوف يحتوى على عدد كبير من الدول الجديدة التي حققت النضوج . وقد لا تكون هذه الدولة قد وصلت إلى حد مرتفع من حيث متوسط استهلاك الفرد، وقد لا تصل بها نهاية هذا القرن إلى عصر شيوع الاستهلاك الوفير ، ولكن سوف يكون لها المقدرة على أن تطبق على مواردها جميع الامكانيات المترتبة على العلوم والفنون التكنولوجية الحديثة حينذاك .

وزيادة في التحديد فإن من الممكن أن نتنبأ أنه في سنة ٢٠٠٠ أو ٢٠١٠ — وهما ليسا بالزمن البعيد — ستكون الهند والصين بما لديهما من بليونين من السكان قد بلغتا النضوج بالمعنى الذى حددناه هنا . وقد لا تكونان مستعدتين للسيادة الشعبية كما أنه ليس من المؤكد أن تكون الصين حينذاك خاضعة للشيوعية أو أن الهند تدين بالديموقراطية فكل من الصين والهند سوف تتعرض لاختبارات عديدة وتغييرات كثيرة في السنوات المقبلة . غير أنه يكاد يكون من المؤكد أن هاتين الدولتين

الضخمتين قد سلكتنا الطريق نحو النمو المطرد ولا بد أن يؤدي تعاقب ثلاثة أجيال في ظروف النمو المستمر إلى تحقيق النضوج — أو قد يتم هذا في أقل من ذلك الوقت لو أن الصين استمرت في عمليات الاستيلاء الجبرى على تيارات الدخول واستطاعت حل مشكلة الغذاء .

وبطبيعة الحال فسوف تبعث فعالية النمو المطرد في الدول التي حققت النضوج من قبل أو تجاوزته ، ويكاد يكون من المؤكد أن تزايد دخولها القومية الاجمالية — مالم تجنح إلى الفراغ بشكل كبير — وسوف تزداد مهارتها في استحداث الأسلحة الجديدة لو أن سباق الأسلحة ظل قائماً . ولكن طالما يبقى تهديد الفناء بسبب استخدام القوة العسكرية قائماً ، فإن هذه العملية لن تزيد كثيراً من مقدرتها على التحكم في استخدام تلك القوة . وفي نفس الوقت فإنه مالم ينشأ نظام فعال للرقابة على الأسلحة ، فإن الدول الجديدة يمكنها بطريق أو بآخر ، أن تحصل على قدر كاف من الامكانيات النووية يساعدها على المشاركة في لعبة سباق الأسلحة وتعقيدها ، إن لم تسيطر عليها . ووفقاً لتقدم إمكانياتها في سباق الأسلحة ، سيصبح في مقدورها أن تبسط نفوذها . وتؤكد مصالحتها بصورة مزدادة .

ومن الممكن أن تنشأ أسلحة يمكن استخدامها والتحكم فيها نتيجة لتزايد إمكانيات القياس بحروب محدودة ، وتقامم المتحاربين على مجموعة من القواعد تسمح بحدوث بعض الاصطدامات بدون أن يتطور الأمر إلى الدخول في حرب نووية قاضية . غير أنه طالما يعتقد كل فريق أن الفريق الآخر

في مقدوره توجيه هجمات كبيرة إذا ما تعرض لهجمة نووية مفاجئة ، فإن استخدام الدول الصناعية الكبرى للقوة بصورة يمكن التحكم فيها سوف يبقى محدودا في النواحي العسكرية لما يكفي لأغراض الدفاع ، أما باقي الإنتاج القوي فسوف يوجه إلى الاستهلاك ، سواء في ذلك الدول الغربية أو تلك التي تدين حالياً بالشيوعية .

وعلى ذلك فإن أقوى الاحتمالات المستقبلية — إذا ما استبعدنا قيام حرب عظمى أو تنظيم وسائل فعالة للرقابة على الأسلحة — هو أن تقوم الدول الصناعية الحديثة بتضييق الثغرة التي تفصل بين إمكانياتها العسكرية الخاصة وبين إمكانيات الدول الصناعية الحالية .

فالامر الجوهري الذي لا بد أن تراعيه جميع الدول في وضع سياساتها، هو اذن اتساع ميدان القوة بحيث يصبح لأول مرة في التاريخ شاملا لكافة أرجاء العالم . وتزايد عدد مراكز القوة فيه ، فلم يعد صحيحا الآن أن ينظر إلى هذا الميدان كما لو كان يضم فريقين فقط ، بينما يقف الكل عدا واشنطن وموسكو ، موقف المتفرج . وسوف يساعد مضى الزمن على تعزيز هذا الاتجاه . ورغم أن العالم الآن يشهد سباقا للتسلح بين فريقين ، فإنه لا مجال لإنكار أننا نقرب من عصر شيوع القوة وهو عصر يتوارى فيه شبح السيطرة الأوراسية عن العالم ، وتقل فيه فرص تحقيق هدف السيطرة على العالم طالما أن الأسلحة النووية تهدد بالفناء في ضربة واحدة .

مشكلة السلام

هذا هو الاطار الذى نواجه فيه مشكلة السلام . فهذه المشكلة تبلور فى اقامة نظام للرقابة على الاسلحة والتفتيش عليها وفقاً لاتفاقية بشأن التسليح تعطى جميع الدول قدرأ أكبر من الضمان عما يحققه الآن سباق التسليح عن طريق القمع المتبادل . ونظراً لما هو معروف عن طبيعة الاسلحة الحديثة وامكانيات اخفائها عن الانظار ، فلا بد لهذا من أن تخضع جميع الدول لمفتشين يمنحون صلاحيات مفتشى البنوك ، أى يكون فى وسعهم الذهاب إلى أى مكان وفى أى وقت بدون سابق انذار .

وجود مثل هذه القوة التفتيشية المعترف بها ، والدائمة الحركة (تعززها رقابة جوية حرة متبادلة) لا يضمن بشكل قاطع عدم استيفاء بعض الدول لاسلحة ذرية بما لا يتفق ونصوص الاتفاقية ، كما لا يضمن بصفة قاطعة عدم تنظيم حملة مفاجئة . ولكنها تستطيع أن تنشئ ظروفاً أقل خطورة من تلك التى نعيش فيها الآن من يوم لآخر .

وفضلاً عن ذلك فإنه لا بد ، على الرغم من المخاوف والشكوك الصادرة التى تساور حكومات الولايات المتحدة - ودول الغرب جميعاً من أن تقبل هذه الحكومات مثل هذا التعديل الجوهرى فى حقوق السيادة القومية لو أنها اطمأنت إلى أن صلاحية التفتيش داخل الكتلة الشيوعية سوف يحافظ عليها بكل أمانة وصدق .

وأخيراً ، فإنه من الواضح أنه إذا استهدفت السياسة السوفيتية الصالح القومي فقط بشكل يماثل ما هو حادث بالنسبة لسياسة الولايات المتحدة والغرب ، فإن مثل هذه الاتفاقية يمكن عقدها الآن .

الصالح القومي لروسيا

ما الذى يدعو روسيا الآن لأن تشترك فى نظام فعال للرقابة على الأسلحة من أجل صالحها القومي الخاص ؟

إذا كانت روسيا قد فشلت فى استغلال الاضطراب الذى ساد آسيا وأوروبا عقب الحرب العالمية الثانية فى تحقيق سيطرة أوراسية تامة تحت لواء الشيوعية وتخضع لإرادة موسكو ، وإذا استبعدنا إمكان القيام بحملة ثورية مفاجئة ناجحة - نتيجة احراز تفوق فى واضح فى هذا الميدان - فما الاحتمالات التى بقيت أمام روسيا ؟ . ان الاحتمال الذى بقى أمام روسيا هو أن ترى عدداً كبيراً من الدول الجديدة تدخل فى ميدان القوة العالمى الذى لا يستطيع روسيا التحكم فيه . وفضلاً عن ذلك فانه بانتشار امكانيات التسليح الذرى ، سوف يصبح فى مقدور هذه الدول الجديدة أن تقدم على تصرفات تعجل بحرب فيها القضاء المبرم على المصالح الروسية والصالح الروسى الرئيسى فى مواجهة الأسلحة الحديثة وفى مواجهة تزايد عدد الدول التى تحقق النضوج ، هو صالح دفاعى يحمل أوجه شبه كبيرة مع صالح الولايات المتحدة وأوروبا الغربية واليابان .

وأهم اختيار متاح لروسيا فى هذه اللحظة من لحظات التاريخ التى يقتصر

فيها امتلاك الأسلحة النووية على الدول الكبرى ، التي تألف منها ومن الولايات المتحدة وبريطانيا ، من بين دول النصف الشمالى التى سبقت إلى النضوج ، هو خلق نظام فعال للرقابة على الأسلحة ، وتركيز جهودها مع الآخرين على اكساب هذا النظام فعالية تامة ويجب أن يكون الهدف المشترك هو الابقاء على نظام الرقابة على الأسلحة قويا ومؤكداً خلال السنوات التالية بحيث إنه عندما تقارب الدول الضخمة — وهى الصين ودول النصف الجنوبى — النضوج فانها تجد نفسها فى عالم مستقر من الناحية السياسية لا فى عالم يتخبط فى صراع القوة تهدده أسلحة الدمار الشامل . واذ تنتشر القوة نتيجة انطلاق عدد كبير من الدول الجديدة ، يصبح الصالح القوى لروسيا أقرب إلى صالح الولايات المتحدة والغرب ويصبح الصراع الأوراسى القديم القائم على سهولة تعرض أوروبا الشرقية والصين للغزو خلال فترات تهيؤها للانطلاق ، فى ذمة التاريخ .

ومن الواضح ان مثل هذه النظرة للأمور بدأت تسيطر فعلا على موسكو . فهى بلاشك التى تدفع الروس إلى اهتمامهم بانهاء اختبارات القنبلة الهيدروجينية ، الأمر الذى يدع إمكانيات الأسلحة الذرية تبقى مجمدة حيث هى . غير أن مثل هذا الاتجاه لا يمكن أن يبقى طويلا مالم تتبعه الخطوة الحقيقية : ألا وهى الرقابة الفعالة على الأسلحة ، وبعبارة أخرى فان الدول القوية الجديدة (مثل الصين) وكذلك بعض الدول القديمة (كفرنسا وألمانيا واليابان - بل السويد وسويسرا) لن تسمح بقصر الامكانيات العسكرية على الدول الثلاث الكبرى . ، بينما تستمر

الحرب الباردة بنفس الحدة التي كانت عليها في الماضي مع الاكتفاء بمنع الاختبارات الهيدروجينية فقط .

وباختصار فن غير المعقول أن نتصور استمرار العالم في وضع تحتكر فيه دولتان أو ثلاث دول ملكية الأسلحة الذرية مع حرمان باقي الدول منها ، وفي نفس الوقت تظل رضى الحرب الباردة دائمة ، كما أنه من غير المعقول أن نتصور العالم وقد سيطرت عليه واشنطن أو موسكو أو اللتان معاً . لكن السبيل العملي الذي يمكن للدول الكبرى حالياً أن تنتهجه هو أنه في مقدورها أن تحدد الظروف والأوضاع التي يمكن فيها انتشار القوة نتيجة انطلاق دول جديدة ومضيها نحو النضوج . غير أن هذا هو أقصى مايسمح لها التاريخ بتحقيقه ، اللهم إلا إذا شئت أن تنسف العالم كله نفساً .

ومن الممكن أن يجعل من انتشار القوة نعمة كما يمكن أن يجعل منه نقمة ، غير أنه من المستحيل الحيلولة دونه فعملية النمو والمراحل التي تقطعها الدول المختلفة في الوقت الحالي تنفي أى احتمال لأن تحظى أى من الدول الناضجة : الأمم المتحدة وألمانيا واليابان وروسيا ، بسيطرة مطلقة والسياسة الرشيدة التي يمكن أن تنتهجها روسيا من أجل مصلحتها القومية هي أن يقر قرارها الآن على مشاركة الولايات المتحدة في وضع نظام دولي فعال للرقابة على الأسلحة ، يطبقانه على نفسيهما وعلى العالم أجمع .

وربما كانت مثل هذه الاعتبارات هي التي حدث بالرئيس (ايزنهاور).

عندما خطب في الجمعية العامة للأمم المتحدة خلال المناقشات الخاصة بمشكلة الشرق الأوسط في ٣١ أغسطس سنة ١٩٥٨ - موجها كلامه بطبيعة الحال إلى موسكو - لأن يقول :

« انني إذ أنظر إلى المستقبل مع الكثيرين منكم الذين يمثلون دولاً جديدة ، تمثل أُممى فكرة واحدة تبرز دون ماعداها . فالعالم الذى يعاد تشكيله على سطح كوكبنا سوف يكون عالمًا مليئًا بالكثير من الدول الناضجة . وإذ تمضى دولة بعد الأخرى خلال عملية الانتقال العسيرة نحو التحضير ، وتستوعب طرق النمو ، سوف يتولد من هذه الجهود مستويات جديدة للازدهار والانتاجية .

« وهذا العالم الذى يضم دولاً عديدة لن تسيطر عليه دولة واحدة . أو حفنة من الدول ولن يخضع لعقيدة واحدة بعينها . وأرجو أن تصدقونى عندما أقول إن حلم سيطرة دولة واحدة أو عقيدة واحدة على هذا العالم إنما هو حلم يستحيل تحقيقه . فطبيعة الأسلحة الحديثة وطبيعة المواصلات الحديثة واتساع دائرة الدول الجديدة يجعل من الواضح أنه لا بد لنا فى النهاية أن نعيش فى عالم من المجتمعات المفتوحة . وفكرة المجتمع المقترح هى السبيل إلى نظام للرقابة على الأسلحة نثق فيه جميعاً ، .

مشكلة القبول الروسية

غير أن قبول مثل هذا الاقتراح يعنى أن موسكو لابد لها أن تتخلى عن فكرة السيطرة على العالم ، وأن تقبل وضعاً صريحاً تكون فيه دولة

عظمى مسئلة في عالم من الدول المستقلة القوية التي تخلت جميعاً عن حقها في قتل الآخرين سعياً وراء تحقيق صالحها القومى .

ومن العسير جداً على موسكو أن تبنى سياستها على أساس هذه العقيدة في انتشار القوة — وهى العقيدة التي بدأ يعتنقها الكثير من الروس — لأن السياسة السوفيتية تختلف في نقطتين جوهريتين عن السياسات التي تستهدف الصالح القومى بالصورة المألوفة .

النقطة الأولى هى أن الحكومة السوفيتية في مجال الشؤون الخارجية ملتزمة بالاتجاه نحو اخضاع العالم أجمع لسلطان الشيوعية . فبعد ثورة نوفمبر حدد منهج هذه السياسة بمحاولة المضى نحو تحقيق هذا الهدف بكل ما تملكه موسكو من قوة ، دون الاكتفاء بعرض الشيوعية كمجرد عقيدة . ولم يكن (نيتو) هو أول من اكتشف من الشيوعيين أنه عندما يحدث اصطدام بين القوة التي تنبعث من موسكو في هذا السبيل وبين الشيوعية كعقيدة فإن موسكو تنجح دائماً إلى السبيل الأول .

وبعبارة أخرى لو أن الامركان مجرد التزام موسكو بالمسؤولية نحو الشيوعية في الخارج لما كان من العسير تحقيقه عن طريق الاعتراف الفعلى بالكيان القومى للاتحاد السوفيتي مع المناذاة بالعقيدة التي يمكن أن تسود العالم كمجرد دعوة . فثل هذه الدعوة يمكن أن تبقى أمدا طويلا نعمة مألوفة مرضية ، حتى بعد أن تفقد صلتها بالواقع .

على أن الجانب الثاني وهو الداخلى هو الذى يعقد الأمور أمام روسيا والعالم أجمع . ذلك أن قبول الكيان القومى التقليدى فى حدود نظام فعال للرقابة على الأسلحة يتطلب ليس فقط تغييراً فى علاقة روسيا بالعالم ، بل أيضاً حدوث تغييرات جوهرية وثورية فى علاقة الدولة الروسية بالشعب الروسى .

فلقد ظل الشعب الروسى يوم طيلة الأربعين عاماً الماضية بآن القوانين التاريخية الثابتة تحتم على العالم الخارجى أن يتمسك بعداوة دفينية ضد الاتحاد السوفيتى ، وأنه لا بد من قهره فى النهاية ، وأن مثل هذا الصراع الذى لا مفر منه يبرر ويتطلب رقابة صارمة من البوليس السرى داخل الاتحاد السوفيتى ، وأنه يتطلب تخصيص نسبة من الموارد للاستثمار والأغراض العسكرية . وعلى أساس هذه الافتراضات الثلاثة — العداوة فى الخارج والرقابة البوليسية فى التشف — قامت السياسة السوفيتية فى شتى جوانبها خلال الجيلين الماضيين ، كما تحددت الأنظمة داخل الدولة السوفيتية وتحدد أيضاً اقتصادها السياسى . وكل هذا لا بد وأن ينهار لو أن نظاماً فعالاً للرقابة على الأسلحة أنشئ داخل حدود السكتلة السوفيتية .

لما السبب فى هذا ؟

السبب فى الواقع هو أن إنشاء نظام فعال للرقابة على الأسلحة سوف يجعل من روسيا مجتمعاً مفتوحاً . إذ كيف يمكن لروسيا أن

تقرر بقاء الدولة البوليسية — التي كان تبريرها حتى اليوم قائماً على اتهام
الاجانب بالتجسس والتخريب — لو أن الشعب الروسى عرف أن
الامن الروسى رهن بتبادل رجال لهم الحقوق المطلقة فى التفتيش ، وترك
الاجانب يظهرين فى أى وقت وفى أى ناحية داخل الاتحاد السوفييتى
دون إخطار المسئولين الروس ! ثم كيف تستطيع روسيا أن تتجنب
عصر السلع الاستهلاكية المعمرة والخدمات لو أن النسبة من الناتج
القومى الإجمالى التى تبلغ حوالى ٢٠٪ / والتى تذهب الآن إلى الميرانية
العسكرية الروسية حولت من نواحى الإنفاق العسكرية إلى النواحى
المدنية ؟ كل هذا يعنى أن الدعوى الخاصة بالعداء الاجنبى والبوليس
السرى والتشفى سوف تنهار من أساسها ، وأن الدعوة إلى الديمقراطية
والرفاهية سوف تطفئ ، إذا ما أنشئ نظام دولى فعلى الرقابة
على الأسلحة .

إن هذه المجموعة من العوائق الثورية التى تعمل جميعاً فى اتجاه
واحد هى التى تجعل من العسير على الحكم المحلى السوفييتى أن يجابه مشكلة
السلام . فسواء كانت المروانات السعريّة والدخلية الروسية تماثل
المروانات الأمريكية والأوربية الغربية أم لا . فإنه من الواضح أن تحقيق
مجتمع مفتوح والدخول فى عصر شيوع الاستهلاك الوفير كنتيجة حتمية
للقابة الفعالة على الأسلحة ، سوف يتطلب تغييرات جذرية فى المعتقدات
والانظمة داخل الاتحاد السوفييتى بشكل يسعى السياسيون الذين يديرون
دفة الأمور حالياً إلى تجنبه جهد طاقتهم .

والاتحاد السوفييتي يعتبر في الوقت الحالى مهيباً من الوجهة الفنية للدخول في عصر الاستهلاك الوفير الشائع ، وهو مؤهل لذلك أيضاً من الوجهة الهيكلية ، من حيث مستوى التعليم والمهارات للقوة العاملة . وهو من الوجهة النفسية مستعد بل مشوق لذلك ، كما يتضح من الأدب السوفييتي ومن السياسات السوفيتية بل من اتجاهات الاقتصاد السوفييتي ، حيث بدأ الطلب على الاسكان والمعمرات الاستهلاكية يشتد غير أن النظام هناك يبذل ما في وسعه للوقوف في وجه التيار حتى يستطيع امتصاص الجزء الغالب من الزيادة في الدخل السنوي وتوجيهها للأغراض العسكرية الاستثمارية .

ولو أننا حملنا موقف روسيا على أساس مراحل النمو لبدت لنا دولة تسعى إلى تحويل نصبتها إلى تفوق عالمي ، عن طريق تأجيل مقدم عصر شيوع الاستهلاك الوفير أو التخفيف من حدته . غير أنها تفعل ذلك بسبب موثاقاة الفرص لها لكي تحقق نصراً وقتياً على الغرب أو لأنه من العسير تحقيق الأمن الروسي بصورة أخرى أقل تكلفة وأبعد أثراً ، أو لأن الصالح القوي الروسي يكمن في مداومة سباق التسلح - لأن العكس هو الواقع - بل هي تفعل ذلك لأن الشيوعية هي نوع عجيب من أنواع المجتمعات الحديثة لا يناسب سوى جانب العرض من عملية النمو ، ربما بالنسبة للانطلاق ، ولو أن هذا أمر مشكوك فيه ، نظراً لما هو معروف عن المشاكل التي تقف في وجه الشيوعية بسبب الزراعة ، ولكن من المؤكد أنها تستطيع أن تبنى بالمجتمع من الانطلاق إلى النضوج الصناعي

- كما أثبت ستالين - إذا ما فرضت قيودها على المجتمع . ولكن لابد للشيوعية بطبيعتها أن تذوى في عصر شيوع الاستهلاك الوفير ، الأمر الذى يكاد يكون من المؤكد أن موسكو تدركه تماما .

الهمة الكبرى في الاقتناع

فكيف يمكننا إذن أن نقنع الروس بأن يجابهوا انتشار القوة بين دول العالم المختلفة ، وأن يتقبلوا تبعات السلام وشيوع الاستهلاك الوفير بما يمكنهم من المضي مع باقى أبناء الجنس البشرى للوصول بمشاكل الإنسانية إلى بر السلام ؟ إن أهم ما يمكننا عمله فى العالم غير الشيوعى هو أن نثبت لهم ثلاثة أمور . علينا أن نثبت أننا لن نسمع لهم بإحراز قدر من التفوق يجعل استخدامهم للقوة العسكرية كحل مؤقت أمراً مأموناً العواقب .

وعلىنا أن نثبت أن الدول المختلفة - وهى النقطة التى تركزت فيها آمال الشيوعيين حالياً - يمكنها أن تجتاز مرحلة التهيؤ للانطلاق لتحقيق انطلاقاً مدعم الأركان ضمن نطاق العالم الديموقراطى ، دون أن تنخضع بزخرف الشيوعية ووعودها البراقة . وفى اعتقادى أن هذه الخطوة أهم الخطوات التى يستطيع الغرب تحقيقها .

وعلىنا أن نثبت للروس أن هناك سبيلاً أفضل تسلكه فى المعترك الدولى تستعيز به عن سباق التسلح أو التسليم بدون قيد أو شرط .

غير أن مهمة الإقناع الكبرى لها جانب آخر ، هذا الجانب هو الزمن . فشكلة التحول هذه لا بد وأن يقوم بها الروس أنفسهم ، وهذا يتطلب بعض الوقت . ويستطيع باقي العالم أن يجعل مهمتهم أيسر بأن يقيم أوضاعاً تقضى على ما يبدو من سهولة إحراز نصر عسكري أو سياسى . وبأن يلور صورة الوضع الذى يرغب أن تأخذه كل دولة تكون من الدقة بحيث يستطيع الروس أن يوازنوا بروية بين مزايا نظام الرقابة على الأسلحة وبين تكاليفه . غير أنه لا بد من مضي بعض الوقت قبل أن يتقبل الروس فكرة انتشار القوة فى أرجاء العالم ويستوعبوا كافة عواقبها . ولا بد من مضي بعض الوقت قبل أن يقتنع الروس بأن الاتجاه الوحيد المقبول أمامهم هو فى اشتراكهم مع الدول الناضجة الكبرى فى الشمال للقيام بمجهود مشترك من أجل ضمان عدم وصول الجنوب والصين إلى مرحلة نضوج ان تحطم العالم كما فعل من قبل نضوج اليابان وألمانيا وروسيا ذاتها . ذلك أن وجود الأسلحة النووية يجعل من المستحيل على الدول أن تتعالى بذاتها كما كان الحال من قبل - عندما كان بلوغ النضوج يتيح للدولة أن تحقق قدراً كبيراً من القوة فى العالم - وهى اللعبة التى استطاع أن يلهو بها القيصر و (هتلر) والعسكريون اليابانيون و (ستالين) .

ومن المحتمل بوجه خاص أن تتمكن ديناميكية (بودنبروكس) من التأثير فى روسيا ، لو أتيح لها الوقت الكافى وعززت بسياسة غريبة قوية تقضى على مطامع السياسة السوفييتية فى التوسع - سواء كانت صارمة أو لينة أو بين هذا وذاك .

ونذكر في هذا الصدد كيف أن (ستالين) خلق جيلا من الفنانين العصريين وتعهدهم برعايته لكي يحلوا محل البلاشفة الأوائل الذين قصرت خبراتهم الموجهة إلى الجدل وإلى المؤامرات السياسية عن ملائمة عصر الصلب والآلات والجيش الحديثة في روسيا . ومن الفنية الذين نشئوا في العقد الرابع — أى الجيل السوفييتي الثاني — ظهر الزجال الذين آل إليهم أو سيؤول قريباً حق التصرف المطلق في الأمور . غير أن أبناءهم — الذين سبرثون نظاماً صناعياً عصرياً — سوف يتجهون بأحلامهم إلى أشياء يعجز عن تدبيرها ذلك المجتمع الناضج الذي خلقه (ستالين) .

ولو أننا تأملنا المجتمع السوفييتي لنستشف دقائق مايجرى فيه للمسئنا تزايداً في تأكيد حق الفرد في تحقيق كرامته واستقلاله الشخصي ، وتزايداً في تأكيد عزة روسيا — كدولة وكحضارة قومية — في المعترك الدولي ، وتزايداً في تأكيد العزم على الاستمتاع بمستويات أرفع للاستهلاك ليس في المستقبل بل في الحاضر ، وتزايداً في تقدير الكيفية التي غير بها العلم الحديث من معالم مشكلة القوة ، وهي معالم انطوت على بعض المعتقدات القديمة الراسخة التي نشأت خلال العصر الشيوعي أو قبله .

ولاشك أن هذه الاتجاهات التي تدفع روسيا إلى حد كبير نحو القومية والرفاهية وهما من الشروط اللازمة لكي تنجح عملية الإقناع ، لم تثبت أقدامها بعد في المجتمع السوفييتي ولا في السياسة السوفييتية . وفضلاً عن ذلك فإنه لا يوجد مايدعو لأن نعتقد أن هذه الاتجاهات

الأساسية سوف تمضي في طريقها في سهولة ويسر . ومن وجهة أخرى فإن علينا أن ندرك أن عوامل الحركة في الأجيال المتعاقبة في الاتحاد السوفيتي - وخاصة الاتجاهات التي أحاطت بأول جيل أعقب النضوج - مصحوبة بانتشار القوة في أرجاء العالم المختلفة ، سوف تستطيع بعد وقت أن تحل مشكلة السلام لو أن الغرب استطاع أن يؤدي مهمته .

ونحن لو تتبعنا سير التاريخ في الماضي لوجدنا أن المشاكل من النمو الذي ناقشه هنا كانت تؤدي عادة إلى الحرب ونقصد بها المشاكل الناجمة عن تشابك عوامل القوة بعوامل العقائد والمثل . فعلى وجه العموم نجد الناس أميل للإبقاء على الأوضاع التي ألفوها عن إحداث تغييرات في طرق تفكيرهم وفي نظرتهم إلى الحياة ، ولا يوجد ما يدعو لأن نظن أن المستقبل سوف يكون أفضل من ذلك الماضي . غير أن وجود أنواع جديدة من الأسلحة ، وتوالى انطلاق دول آسيا والشرق الأوسط وأفريقية وأمريكا اللاتينية مع إدراكنا لديناميكية (بودنبروكس) ، يمكن أن يساعدنا على التغلب على المشكلة بأن نواجه روسيا باحتمالات مستقبلية تبدو أشد خطراً عن تقبل عصر السيادة الشعبية والمنازل المقامة في الضواحي لاسر واحدة والتفتيش الحر المتبادل .

وعلى ذلك فإن فكرة مراحل النمو تستطيع أن تلتقي بعض الضوء على شكل المستقبل ومشكلة السلام ، وهي تساعد على تهيئة أذهاننا - وكذلك سياسات حكوماتنا كما نأمل - لمواجهة عالم تنتشر فيه القوة يحيط بنا عما قريب ، وهو عالم عجل بمقدمه ذلك التناقض الذي أحدثته

الأسلحة الحديثة . كذلك فهي تمدنا بتحديد ميزات ولو تقريبي لبلوخ الصين ودول الجنوب حد النضوج ، لو أننا افترضنا أن كثيراً من الدول الجديدة — باستثناء الدول الأفريقية — التي لم تبدأ انطلاقها بعد ، سوف تحقق هذا الانطلاق فعلاً خلال العقد التالي . ثم هي تأتي بعض الضوء أيضاً على طبيعة المشكلة العسيرة التي تواجه موسكو في تقبل انتشار القوة في الخارج وفي تقبل ازدياد الاهتمام بالرفاهية في الداخل وإنهاء الدولة البوليسية . وهي تساعد أيضاً على تحديد المناطق التي يمكن أن تتجه إليها آمائنا بالمعنى الفني الذي يبناء في الفصل السابع . أى أننا نستطيع أن نتوقع ظهور قوى داخل الاتحاد السوفييتي تجنح إلى تغيير الموازين بين الانجازات الثلاث الرئيسية التي يمكن أن يسلكها المجتمع بعد نضوجه ، وهو تغيير يبتعد بالمجتمع عن سبيل القوة ويدفعه نحو التوسع في الاستهلاك وتحقيق الرفاهية الإنسانية بأوسع معانيها .

ما بعد السلام .

على أن التاريخ لن يتوقف ، كما لن ينتهي الخطر على السلام بمجرد قبول الاتحاد السوفييتي الدخول في عصر المعمرات الاستهلاكية حتى . ولو صحب ذلك قبوله نظاماً دولياً فعالاً للتفتيش . نحن لانكر أن المجتمعات التي تركز جهودها من أجل توجيه إمكانياتها الصناعية نحو إشباع حاجات المستهلكين ونشر السلع والخدمات الجديدة على نطاق واسع ، يمكنها أن تقيم حوائل منيعة في وجه الرغبة في العدوان ، وأن تقبل

بعض المرونة في حقوق السيادة بما يحقق الأوضاع على حالها بقدر
 مقبول . غير أن تحليلنا لا يهدف بأي حال إلى مجرد إثبات وجود ارتباط
 سطحي بسيط بين هذا النوع من السلام وبين شيوع الاستهلاك الوفير،
 فهو تحليل يعرض أوجه الاختيار المتاحة أمام البشر ولا يسمى إلى
 تأكيد اتجاهات جامدة لا انحراف عنها .

إلى جانب كل هذا فهناك كل شوط طويل لا بد للبشرية أن تقطعه
 بعد بلوغ هذه النقطة الفاصلة في تاريخها . وإذا أردنا أن نذكر مثليين
 للبشاكل التي يواجهها العالم بعد تحقيقه الرقابة على الأسلحة ، أمكننا
 ذكر مشكلة العلاقات بين الشمال والجنوب من هذا العالم بعد أن تمضي
 جميع المجتمعات في طريق المدنية . وهي مشكلة طابعها الغالب عنصري
 ثم هناك المشكلة الضخمة الخاصة بالمحافظة على نظام مراقبة الأسلحة لمدة
 طويلة بعد أن يصل العالم إلى اتفاق في هذا الصدد .

مغزى انتشار القوة النسبية لدول أوروبا الغربية

ولننتقل الآن إلى إحدى زوايا هذا التحليل ، وهي النتائج التي يترتب
 عليها بالنسبة للأوضاع الحالية والمستقبلية بالنسبة لبريطانيا العظمى بل
 وأوروبا الغربية عامة في ميدان القوة العالمي .

ولقد نشرت مجلة « بنسن » في مارس سنة ١٩٥٨ ، قصيدة جاءت
 فيها هذه الآيات :

عندما ظهرت بريطانيا من بين ثنايا اللجنة اللازوردية استجابة لمشية العناية الالهية. لم يخطر ببالها كيف أراد لها حلف الاطانتى. أن تعيش مرة أخرى في غمار تلك اللجنة فلتهدئ بريطانيا وقد غمرتك الموجة النووية. ولتدعى الدول التي تكبرك تمضى في غيها

فاذا كانت الصورة التي رسمناها في هذا الفصل عن العواقب التي تنطوى عليها فكرة مراحل النوبالذسبة للمستقبل قريبة من الواقع، فإن مغزى هذه القصيدة — والشعور الذي تعبر عنه — ينطوى على الكثير من التقشوم حقاً لأنه من الجائز أن الدول التي تكبرها، وقد يؤدى بها الأمر إلى أن تنسف العالم أجمع. غير أنه مازال هناك مجال كبير أمام بريطانيا ودول غرب أوروبا لأن تقوم بالكثير من التبعات التي تترتب على انتشار القوة في العالم وأن تساهم بنصيبها في تحمل المسؤولية والاقدام. فسباق التسلح يضلنا عما يجرى وعما يجب عمله.

فبريطانيا ودول أوروبا لديها مثلاً من الموارد ومن المقدرة على المعونة الفنية ما يمكنها من أن تقوم بدور رئيسى — بل حاسم — في تأكيد مضى المناطق المتخلفة الواقعة خارج الكتلة الشيوعية خلال مراحل تهوؤها وخلال انطلاقاتها بدون أن تقع فريسة ذلك التنظيم الاجتماعى الحديث الجامح الذى يطلق عليه اسم الشيوعية. والنظام الذى يمثله الكومنولث البريطانى يعتبر نموذجاً وأساساً لنظام يمكن أن يحل محل

الاستعمار ويقوم على العزم وعلى الموارد . فليس هناك ما يحول دون أن تنزع بريطانيا نفسها من مشاكلها الداخلية الخاصة وتنبئ كمشروع قوى ؛ عملية انجاح الخطة الخمسية الثالثة في الهند ، وهي الخطة التي يتوقف عليها من عدة وجوه عملية مستقبل الكومنولث ، وتستطيع دول غرب أوروبا أن تلعب هي الأخرى دوراً رئيسياً في الجوانب المفيدة لعملية الانقاع الكبرى — لعملية إمداد اليد إلى العالم الشيوعي والاتصال به والتفاوض معه . كما أن هذه الدول تستطيع أن تقوم بمجهود عسكري فعال — مثلاً تحاول بريطانيا الآن من أجل الحيولة دون الحرب ، نووية كانت أو محدودة .

وان تكن هناك بطبيعة الحال عودة إلى الامبراطوريات من ذلك الطراز العتيق الذي عرقة العالم قبل سنة ١٩١٤ . فلقد قطعت المجتمعات التقليدية شوطاً كبيراً في سبيل تهيؤها للانطلاق بحيثيات هذا مستحيلاً . ومن جهة أخرى، لو أننا ابتزعنا من أفكارنا إلهم الفاتل بأن كفة القوة قد انتقلت من غرب أوروبا إلى موسكو وواشنطن ، ولو أننا نظرنا إلى العالم كما هو وكما سيصبح ، ولو نظرنا كذلك إلى الامكانيات المتاحة له إلى المخاطر التي تهدده ، لبدا لنا واضحاً أننا نحاول أن نخلق وننظم علماً من الدول المتوسطة التي ينتظر لها أن تحيط بكل دقائق الفنون التكنولوجية العصرية ، بل الواقع أنه حتى في هذه اللحظة ، لا يمكن لواشنطن أو موسكو أن تعدوا أن تكون دولاً متوسطة اللهم إلا في عدد محدود من المشاكل .

إذا نظرنا إلى الأمور مثل هذه النظرة وجدنا أنه لا أساس هناك لمشاعر دول غرب أوروبا التي تنطوى على المبالغة في التحسر وندب الطالع. ووجدنا الخطر كل الخطر يكمن لنا في السياسات التي تتولد عن هذه النزعة التي تنطوى على التحقير من قدر إنجلترا ومن أوروبا واعتبارها دبر صغيره . فأمام بريطانيا وغرب أوروبا الكثير من الأعمال الجليلة الشأن التي يجب عليهم القيام بها حتى تتحقق النتيجة التي نرغبها جميعاً والتي لن تتحقق ولا يمكن أن تتحقق بدون جهودهم ومهمتهم هي عزل تلك العوامل التي بدأت تتحدانا ، ووضع منهاج جديد ، ثم اقتطاع جانب كبير من الموارد الأوروبية المتزايدة - برغم عظم احتياجات عصر الاستهلاك الوفير - حتى يمكنهم أداء ما يمكن أو يجب عمله وباستثناء بعض النواحي في سباق التسلح ذاته ، لا يوجد هناك ما يمكن للولايات المتحدة أو يجب عليها أن تفعله بالنسبة لمستقبلها ومستقبل البشرية كلها ، بما تعجز عنه بريطانيا وأوروبا الغربية ، على الأقل بالقدر الذي يتناسب مع امكانياتها.

والدرس الذي يمكن لشعوب بريطانيا وغرب أوروبا أن تتعلمه من مراحل النمو هو أنها تستطيع الآن ، كما فعلت من قبل ، أن تحدد مصيرها بيدها - أو على الأقل تستطيع ذلك بدرجة لا تقل عما هو متاح لأي دولة أخرى على هذا الكوكب .

الانطلاق في الماضي والحاضر

أن الفكرة التي دار عليها هذا الكتاب - وبالأخص الفصل الحالي - حتى الآن هي أنه من المفيد والصحيح أيضاً على وجه التقريب، أن تعتبر عملية التقدم التي بدأ ساعدها يشتد حالياً في آسيا والشرق الأوسط وإفريقية وأمريكا اللاتينية، إنما تناظر مراحل التهيؤ والانطلاق التي مرت بها المجتمعات الأخرى في أواخر القرن الثامن عشر وخلال القرن التاسع عشر وفي أوائل القرن العشرين. ولنا الآن أن نتساءل هل هذا التناظر واقعي؟ أو بعبارة أدق ماهي أوجه الشبه وماهي نواحي الاختلاف، وماهي النتائج التي تترتب على هذه الاختلافات؟

أوجه الشبه :

إن أوجه الشبه غاية في الوضوح . فإذا نظرنا إلى القطاعات، استطعنا أن نلاحظ الكثير من المشاكل والأنماط التي عهدناها في الماضي . فعظم الدول المخلفة التي تمر بمرحلة التهيؤ أو تخطو نحو الانطلاق تجدوا ما عليها أن تخصص الكثير من مواردها من أجل بناء وتقدم القطاعات الثلاثة غير الصناعية التي آتت ضرورة كمصفوفة للنمو الصناعي ونقصد بها رأس المال الاجتماعي الثابت والزراعة والقطاعات التصديرية القائمة على تحسين استغلال الموارد الطبيعية ، بجانب ذلك فإن عليها أن تبحث عن نواحي التصنيع الحديث التي يمكن لتطبيق الفنون الانتاجية الحديثة فيها (مع ارتفاع مرونة الطلب السعرية والدخلية عليها) أن يؤدي إلى تحقيق معدلات نمو سريع ، وإلى إمكان إعادة استغلال نسبة كبيرة من الأرباح فيها .

كذلك نجد الكثير من هذه الدول تجابه مشاكل تكوين رأس المال بوجه عام ، التي ذكرناها في الفصل الرابع حينما عالجنا تفاصيل عملية الانطلاق . فعلى هذه الدول أن تحول إلى القطاعات الحديثة كل الدخل الذي يفيض عن مستويات الاستهلاك التي ظلت جامدة بحكم الأوضاع التي سادت المجتمع الزراعي التقليدي . وعليها أن تحول الموسرين من أبنائها من التجارة وإقراض النقود إلى الصناعة . ولا بد لتحقيق هذه الغايات من اتباع الانماط التي اتبعت في الماضي بالنسبة للسياسات المالية والنقدية وغيرها (بما في ذلك السياسات التعليمية) .

بجانب هذا نجد أوجه شبه كبيرة بين المشاكل غير الاقتصادية التي تجابهها هذه المناطق وبين تلك التي حدثت في الماضي . فن النواحي السياسية نجد عدداً كبيراً من الآراء بصدد عملية التكوين تتراوح بين أولئك المستميتين ورجعيتهم وبين أولئك الذين هم على استعداد لفرض عملية التكوين بأي ثمن ، كما نرى هذه الآراء تتصارع معاً . فضلاً عن ذلك فإن مشكلة الموازنة بين النواحي الداخلية والخارجية للطامح القومية قائمة - وبشدة - في كل حالة تقريباً . ونجد بوجه خاص أن القومية المزممة مازالت ، في سعيها نحو التمدين وثيقة الارتباط أو شديدة التعارض مع الحوافز الأخرى التي تدفع إلى تغيير المجتمع التقليدي .

ولو نظرنا إلى قائمة التغيرات الاجتماعية الضرورية وجدناها بمائلة لماحله لإلينا التاريخ . فهناك مشاكل اقناع المزارع بتغيير الطرق التي يتبعها والتحول نحو المنتجات اللازمة للأسواق المتسعة، وهناك مشاكل

تدير جمهرة من المنظمين الذين لا يهدفون إلى تحقيق نسب عالية من الأرباح من واقع المستويات السائدة للإنتاج والطرق الانتاجية بل إلى التوسع في الإنتاج في ظل إطار متطور من التغيرات المستمرة في طرق الإنتاج وفي تقادم المعدات. وهناك أيضاً مشكلة تدعيم الخبرات في الخدمات المدنية والعسكرية وضمان قبول المشتغلين بها لمرتباتهم وتوجيه جهودهم نحو رفاهية الشعب ونحو رفع كفاية أدائهم للخدمات بدلاً من وضعهم في غير موضعهم أو تركهم يوجهون لخدمة الأسرة أو القبيلة أو الاقليم.

بعض المزايا النسبية

غير أن هناك أيضاً اختلافات ، بعضها يجعل مهمة تحقيق انطلاق ناجح عسيرة عن ذى قبل ، وبعضها يجعلها أيسر مما كانت عليه .

وهناك عامل يثير مشكلة من أدق المشاكل وأصعبها وهو في نفس الوقت يحقق ميزة من أهم المزايا المتاحة حالياً تجاهه قدرأ كبيراً من الأساليب الفنية التي لم تطبق فيها بعد ، بما في ذلك الأساليب الحديثة الخاصة بشئون الصحة العامة . فالأساليب الحديثة الخاصة بالصحة العامة والرعاية الطبية عظيمة الفعالية والتأثير في تخفيض معدلات الوفاة، وهي تتطلب قدرأ صغيراً نسبياً من الانفاق الرأسمالي ، ولا تثير الكثير من المقاومة الاجتماعية أو السياسية. وعلى هذا فإن معدلات الزيادة السكانية في الدول المتخلفة حالياً أعلى من تلك التي كانت سائدة بوجه عام في فترات النفيو السابقة .

ففي الماضي كانت معدلات الزيادة السكانية خلال فترات الانطلاق لا تتعدى بوجه عام ١.٥ ٪ سنوياً . فهي فرنسا كانت ٥.٥ ٪ ، وفي بريطانيا كانت أعلى بعض الشيء إذ بلغت ١.٤ ٪ ولكن هذا حدث فقط في الفترة ١٨٠٠ — ١٨٢٠ ، أما الاستثناءات الخارجة على تلك القاعدة فقد كانت هي الولايات المتحدة خلال القرن التاسع عشر (فوق ٢.٥ ٪) وروسيا قبل سنة ١٩١٤ (فوق ١.٥ ٪) . غير أنه في هاتين الحالتين بالذات كان هناك توسع كبير في نفس الوقت في المساحة المزروعة . فإذا نظرنا إلى المعدلات السائدة حالياً في المناطق المتخلفة الرئيسية في مجموعها وجدناها ٢.٥ ٪ في أمريكا اللاتينية ، ١.٥ ٪ في جنوب آسيا ، ٢.٣ ٪ في الشرق الأوسط ١.٨ ٪ في الشرق الأقصى ، ١.٧ ٪ في أفريقيا .

هذه المعدلات السكانية التي تفوق ماساد في الماضي ، تثير مشاكل عديدة وضغطاً كبيراً سواء بالنسبة إلى التقدم بوجه عام أو بالنسبة إلى معدل التطور الفني في الزراعة بوجه خاص . فإذا نحن اعتبرنا النسبة الحدية العامة لرأس المال إلى الانتاج هي ٣ مثلاً ، فإنه لا بد من زيادة ما يستثمر من الدخل القومي بنسبة ٣ ٪ لمجرد مواجهة زيادة في السكان تبلغ ١ ٪ ، ولكن نظراً لما هو معروف عن هيكل الاستهلاك في تلك المناطق الفقيرة ، فإن أهم مصدر للضغط على تقدمها ينشأ عن مشكلة توفير الغذاء حيث يلزم المضي سريعاً نحو تطبيق الفنون الانتاجية الزراعية الحديثة بمعدل أعلى مما حدث في الماضي لو أنه أريد لعملية النمو كلها ألا تنحى بالفشل .

ومن الوجهتين السياسية والاجتماعية ، ينشأ عن ارتفاع الزيادة السكانية ضغط في نواح أخرى ، إذ أنه يؤدي إلى حدة مشاكل البطالة المزمنة أو البطالة الجزئية ويتولد عن البطالة قيود على السياسات المتبعة ، ذلك أن سكان هذه المناطق ، خاصة منهم الذين يقطنون في المناطق الحضرية يعيشون في إطار من الصلات العالمية يجعلهم يشعرون بمرارة واقعهم بدرجة لم تكن معروفة في الماضي . والثغرة القائمة بين مستويات الاستهلاك الحالية وتلك التي يمكن تحقيقها - أو التي يعتقد في إمكان تحقيقها - أصبحت أكثر اتساعا والشعور باتساعها أصبح أكثر انتشاراً .

وأخيراً فإن الحرب الباردة التي تظهر كعامل ضمن العوامل التي تحدد الاطار العالمى المحيط بعملية التحول ، تؤثر في معالم هذه العملية من عدة نواح . فمن ناحية ، نجد أن دواعى الأمن الشيوعية وغير الشيوعية تؤدي إلى اجتذاب المواهب والموارد والاهتمام بعيداً عن المشاغل الداخلية للنمية في بعض المناطق ، خاصة تلك التي تتأخر حدودها الكتلة الشيوعية . ومن جهة أخرى فإن الجوانب العقائدية للحرب الباردة تثير مشاكل معقدة للاختيار بالنسبة لوسائل السياسية والاجتماعية اللازمة للتمدين . وتثير بوجه خاص مشكلة ما إذا كان الأسلوب الشيوعى يجب اتباعه . بل أكثر من هذا فإن وجود الحركة الشيوعية الدولية وهدفها الصريح في الاستيلاء على مقاليد الأمور داخل المناطق المتخلفة ينحرف بهجنت من المفكرين والمثقفين عن المساهمة في عملية التنمية ، ويخلق نوعاً من تشييت الجهود له أوخم العواقب على التقدم .

بعض الاختلافات النسبية

على أن المناطق التي تمر بمرحلة التحول في الوقت الحالي تتمتع بميزتين هامتين لم تتوفر بنفس الدرجة في الماضي . فخصيلة الأساليب الفنية التي يمكن تطبيقها بأوفر مما كانت عليه من قبل . ثم إن المساعدات الدولية في شكل المعونة الفنية والقروض السخية والمنح - التي تشمل مقادير كبيرة من الأغذية والألياف الفائضة - تعتبر فريدة في نوعها في وقتنا الحالي . صحيح أن المجتمعات الانتقالية استطاعت في الماضي أن تدخل أسواق رأس المال الخاصة في الخارج لكي تطرح فيها سندات، خاصة من أجل بناء رأس المال الاجتماعي الثابت ، وكانت تدرك أنها تستطيع تخفيف وطأة القروض بالالتجاء إلى عمليات التوقف عن السداد . غير أن التغيرات التي أصابت هيكل الأسواق وكثرة تعرضها للاهتزازات ، أدت إلى الانقاص من حدة تدفق رأس المال الخاص بالطرق المألوفة إلى رأس المال الاجتماعي . وعلى ذلك فإن استعداد حكومات الدول الصناعية لمنح قروض وإعانات سخية يعوض إلى حد كبير الآثار السيئة التي تخلفها عن الحرب الباردة .

ثلاثة اتجاهات أساسية وسياسية

في الوقت الذي تشعر فيه المجتمعات التي تمر حالياً بمرحلة الانتقال ببطء الصعوبات النسبية نجد أنها تقف موقفاً سلبياً من محاولة استغلال المزايا النسبية . ولو أنه أريد للمجتمعات الانتقالية أن تجتاز فترتي التمدد

والانطلاق وأن تحقق في نفس الوقت تقدماً سياسياً واجتماعياً يتقارب شيئاً فشيئاً من الأساليب الديمقراطية، لكان لزاماً وفقاً للمجموعة السابقة الذكر من العوامل، أن توجه الجهود بوجه خاص نحو ثلاثة ميادين.

فلا بد أولاً من اعطاء قدر من الأهمية أكبر مما يعطى الآن لامكانيات الفنون الانتاجية التي يمكنها أن ترفع من الانتاجية في الزراعة وأن يزداد الاسراع في تطبيقها. ولا شك أن حدوث انخفاض سريع في معدل المواليد سوف يكون عوناً لعمالة التقدم، غير أن الاستفادة من الامكانيات المعروفة في الري والاسمدة الكيماوية وتحسين البذور يمكن أن تتيح لفترة طويلة زيادته في نصيب الفرد من الاستهلاك حتى بالرغم من ارتفاع معدلات الزيادة السكانية. والعقبة الوحيدة هي في حجم وكفاءة مجموعة الفنيين الذين لديهم الرغبة والقدرة على الذهاب إلى المناطق الريفية لكي يعملوا في صبر وأناة من أجل اثبات جدوى الطرق الحديثة وليس هناك خطر على مستوى الرفاهة في المجتمعات التي تمر حالياً بفترة الانتقال من ضرورة الحد من الاستهلاك حتى يمكن الاسراع بمعدل الاستثمار. انما يمكن الخطر في تردد قادتها عن مواجهة مشكلة الانتاجية الزراعية بصورة حازمة وعن تنظيم الموارد البشرية والمادية اللازمة للاسراع بشمر الفنون الانتاجية المعروفة.

الامر الثاني هو أنه لا بد من تنظيم إمكانيات المعونة الخارجية على نطاق أكبر وعلى أساس أكثر استقراراً. ووفقاً لمعدلات الزيادة السكانية الحالية والمستويات التكوين الرأسمالي المحلي والمعونات الأجنبية

لابد من زيادة المعونة الاجنبية بحوالى ٤ مليون دولار حتى يمكن دفع كل من آسيا والشرق الاوسط وأفريقية وأمريكا اللاتينية في طريق النمو المنتظم بصورة تحقق زيادة في متوسط دخل الفرد بحوالى ١٠٥٪. على أن هذا الرقم الاجمالى لا يأخذ في الاعتبار تأخر ظروف التهيؤ للانطلاق في بعض بلدان هذه المناطق بشكل يجعل من العسير الاستفادة من رأس المال الاجنبى بالشكل المنتج الذى يحقق مثل هذه الزيادة. والارقام الفعلية للمعونة الاجنبية غير كاف بقدر كبير للنهوض بمعدلات النمو فوق معدلات الزيادة السكانية في كثير من المناطق الهامة التى يمكن أن يستغل فيها رأس المال استغلالاً منتجاً. على أن المشكلة التى تفوق في أهميتها زيادة حجم المعونات، هى مشكلة استمرار تلك المعونات. فلقد اتضح من التحليل الذى أجريناه في الفصل الثالث عظم أهمية اتخاذ المجتمع الانتقال للقرار السياسى القاضى بتوجيه نسبة كبيرة من الطاقة والمواهب والموارد نحو التقدم الداخلى بدلاً من توجيهها في النواحي الأخرى التى قد تنجيه إليها الحركة القومية. ولو أن الساسة المحليين ارتضوا الارتباط بهذا الاتجاه فلا بد وأن يفعلوا ذلك وهم أشد ما يكونون ثقة في أنه على طول المدى الزمنى الذى يرسمون فيه سياساتهم (خمسة سنوات مثلاً) سوف يكون من الممكن المحافظة على مستوى مقبول للمعونات ففقدرة المجتمع على استيعاب رأس المال بصورة منتجة تتوقف إلى حد كبير على مقدار ما تعبته الحكومات من مواردها الخاصة من أجل مشروعات التنمية. ولذلك

فإن مقدار رأس المال الذى يستغل بصورة منتجة فى المجتمعات الانتقالية يتوقف إلى حد ما على مقدار ما يمنع من معونات أجنبية وعلى استمرار تدفقها.

وأخيراً ، فإن عملية التنمية لا بد وأن يقوم بها أهل المنطقة ذاتها . وعلى المفكرين غير الشيوعيين فى هذه المجتمعات الانتقالية تقع مسؤولية كبيرة بالنسبة لمستقبل شعوبهم . وقد يكون لهم كل الحق فى أن يتوقعوا من العالم الديموقراطى المتقدم أن يقدم لهم قدراً أكبر من العون وبشكل أكثر انتظاماً ، غير أن عليهم هم تقع تبعة التخلص من الصعوبات التى نتجت عن انتشار الطب الحديث ، وضمان عدم انتهاء القرار الإنسانى الخاص بانفاذ الأرواح إلى مجتمع غير إنسانى . وعليهم هم أن يركزوا تفكيرهم فى حماية التنمية رغم كل المغريات التى تترامى لهم لكي يتحولوا بالحركة القومية نحو وجهات أخرى وأن يستسلخوا تهديدات الحرب الباردة . وعليهم هم بعد أن استطاعوا تحقيق الاستقلال تحت راية الحرية الإنسانية ومنادين بالمبادئ والمثل التى يشاطرونها مع الغرب أن يتحملوا الآن قدراً من المسؤولية تجاه تثبيت دعائم هذه المبادئ على أساس من النظم والحضارة الخاصة بمجتمعهم ، خلال انجازهم للظروف اللازمة للتيؤ ثم انطلاقهم فى عملية النمو المطرد .

وعلى هذا فإن المصير الذى ينتظر المجتمعات التى تمر حالياً بفترة التحول ليس بالأمر الذى قال فيه نمط تطورها التاريخى كلمته النهائية ، أو الذى تحدد بصورة قاطعة من واقع الوجبات الفنية للتنمية أو من

واقع رجحان كفة أى الجانبين فى الحرب الباردة فالمرحلة التاريخية التى تعيشها هذه المجتمعات الآن ، وحصيلة الفنون الانتاجية المتاحة لها ويمكن تطبيقها لديها ، هى التى تحدد القيود والامكانيات التى تواجههم . غير أن مصيرهم — مثاهم فى ذلك مثل جميع الشعوب فى لحظات الحسم من تاريخها — ما زال معلقاً إلى حد كبير فى أيديهم .



الفصل التاسع

الماركسية والشيوعية ومراحل النمو

في هذا الفصل الاخير نقارن بين التحليل المبني على مراحل النمو وبين الماركسية . فالماركسية هي في الواقع محاولة نظرية لتفسير الكيفية التي استطاعت بها المجتمعات التقليدية أن تجعل من النمو المطرد من الصفات الاساسية لميكلمها ، عن طريق الالمام بخبايا الاساليب الفنية الصناعية الحديثة ، ولييان المراحل التي تمر بها تلك المجتمعات حتى تبلغ المرحلة النهائية للرخاء التي لم تكن في عرف ماركس هي الاشتراكية في ظل ديكتاتورية البروليتاريا ، وانما كانت هي الشيوعية الحقة . ومقابل المراحل التي قام عليها تحليلنا ، وهي المجتمع التقليدي وفترة التيهو فالانطلاق والنضوج ثم الاستهلاك الوفير الشائع نجد عند ماركس مراحل الاقطاع والرأسمالية البورجوازية ثم الاشتراكية وأخيراً الشيوعية .

وسوف نبدأ باستعراض الفروض الاساسية التي قامت عليها نظرية ماركس ، ثم ننتقل إلى بيان أوجه الشبه بين تحليله وبين تحليلنا المبني على مراحل النمو ، وكذلك أوجه الخلف بينهما ، مرحلة فرحلة . وبهذا الشكل نستطيع تحديد إطار النظرية الماركسية ومغزاها على ضوء فكرة

المراحل المتتالية للنمو . ثم نختم هذا الفصل باستعراض الفكر الماركسي والسياسة الشيوعية منذ أيام لينين ، ونستخلص من ذلك كله بعض النتائج -

الدعوى السبع للماركسية

من الممكن تلخيص الفكر الماركسي في سبع دعوى هي :

أولاً - إن الخواص السياسية والاجتماعية والثقافية للمجتمعات تتوقف على الكيفية التي تجري بها الشؤون الاقتصادية . وبوجه خاص يتوقف السلوك السياسى والثقافى للأفراد على مصالحهم الاقتصادية . ويقوم التحليل الماركسي على أساس هذا الفرض حتى تتحقق مرحلة الشيوعية ، فيرتفع عن كاهل البشرية عبء الندرة ، وبذا يتسع المجال لكي تبرز الدوافع والآمال الأكثر إنسانية^(١) .

(١) ان الصورة التي نأخذها العلاقة التي تربط المصالح الاقتصادية بالسلوك غير الاقتصادي تختلف في كتابات ماركس نفسه ، كما تختلف عند أتباعه . ويقوم جانب كبير من التحليلات الماركسية الاولى - وكل النتائج العملية المستخلصة منها تقريباً - على افتراض علاقة بسيطة ومباشرة تربط المصالح الاقتصادية بالسلوك الاجتماعى والسياسى ، على أننا نجد في بعض الكتابات الماركسية صوراً أكثر تعقيداً للعلاقة ، فهناك لانجد السلوك غير الاقتصادى يرتبط مباشرة بالمصالح الخاص الاقتصادى بل يرتبط بالولاء للطبقة وعلى العقائد التى تدّين بها . ولما كانت مصالح الطبقة وعقائدها تتوقف أساساً على فنون الانتاج وعلى العلاقات الاجتماعية التى تنشأ عنها . فان هذه الصورة غير المباشرة للعلاقة تؤدى الى نفس النتائج المستخلصة من الصورة البدائية للعلاقة .

الدعوى الثانية - هي أن التاريخ يمشى في ظل سلسلة من الصراع الطبقي الذي يحاول فيه كل فرد أن يدافع عن مصالحه الاقتصادية الخاصة وهي مصالح لا بد متضاربة طالما تسود العالم آفة الندرة .

ثالثا - ان المجتمعات الاقطاعية - أى حسب تعريفنا ، المجتمعات التقليدية (١) - انهارت لأنها سمحت بنمو طبقة متوسطة داخل نموها وقد كانت المصالح الاقتصادية لهذه الطبقة تتوقف على توسع التجارة والصناعات الحديثة . واستطاعت أن تقاوم المجتمع التقليدى بنجاح وأن تتمكن من فرض أوضاع جديدة في النواحي السياسية والاجتماعية والثقافية

ونو تتبعنا مجموعة اكتابات الماركسية من البداية حتى النهاية نجد أنها صورت الشاغل الرئيسى للإنسان بأنه السعى نحو حماية ممتلكاته ودخله وزيادتهما . وأخيرا فهناك في كتابات ماركس - وكذلك (أنجلز) - بعض عبارات تشير الى اعتبارهما ان السلوك الانسانى يتأثر بدوافع قد لا ترتبط بالمصالح الاقتصادية او تتفق مع مؤداه . ولو ان هذه الفكرة توبعت بعناية لادت الى تغيير جذرى في بنية الدعوى الماركسية وفي نتائجها . غير ان ماركس و (أنجلز) وخلفاءهما انقوا بهذه الفكرة ظاهريا عندما صافوا عقائدهم . وبالرغم من ان (نينين) واتباعه في السياسة الشيوعية - كما سيبتين في هذا الفصل فيما بعد - اعتمدوا عليها اعتمادا كبيرا .

(٢) ان اصطلاح « النظام الاقطاعى » لدى ماركس محدود بدرجة كبيرة بحيث لا يشمل جميع المجتمعات التقليدية حيث أنه في كثير من هذه المجتمعات لم تظهر طبقة النبلاء التى تدبى بالولاء للعرش وتتملك مساحات شاسعة من الأرض . . ولذلك فان تحليل ماركس للمجتمع التقليدى فى الصين جاء مشوها ومبتورا .

جعلت في وسع أولئك الذين تملكوا عوامل الانتاج الحديثة أن يسعوا وراء الربح ويحققوه .

رابعاً - تنبأ ماركس أن نفس الامر سوف يحدث للجمعات الرأسمالية الصناعية ، إذ أنها تخلق العوامل التي تؤدي إلى انهيار نتيجة للصفتين الأساسيتين اللتين اتصفت بهما ، وهما أنها خلقت قوة عاملة غالبيتها من العمال غير المهرة لم تنح لأفرادها سوى القدر من الاجر الحقيقي الذي يضمن لها الكفاف . وانها سمحت بالسعى وراء الربح الذي لا بد أن يؤدي إلى توسع تدريجي في الطاقة الصناعية مما يؤدي إلى صراع قوى في التنافس حول الاسواق حيث إن القوة الشرائية للعامل ليست بالموارد الذي يكفي لتكوين طلب فعال كاف على المنتجات التي يتيحها وجود هذه الطاقة .

خامساً - انه يترتب على هذا التناقض الذي يعتبر جزءاً لا يتجزأ من الهيكل الرأسمالي - أي جمود الاجور الحقيقية للعمال إلى حد كبير مع تزايد الحاجة إلى أسواق جديدة لتصرف نواتج الطاقة المتزايدة - ظهور عوامل انهيار الرأسمالية من واقع ذاتها ، إذ أنها تؤدي إلى حمل طبقة البروليتاريا بعد أن تشعر بكيانها وقوتها على أن تستولي في النهاية على وسائل الانتاج نتيجة لتزايد حدة أزمات البطالة . وبما يسهل عمالة الاستيلاء هذه أن تزايد التنافس على الاسواق يؤدي في أكثر مراحل الرأسمالية فضوجاً إلى تكوين الاحتكارات ، وبذلك تنهياً الظروف لتحويل حقوق الملكية إلى أيدي الحكومة .

سادساً - وهذه الدعوى هي إضافة من جانب «لينين» إلى نظريات ماركس - إن عملية انهيار الرأسمالية لا ترجع فقط إلى تعاقب الأزمات التي تشتد فيها حدة البطالة بل أيضاً إلى الحروب الاستعمارية . حيث إن التنافس على التجارة وعلى منافذ لاستغلال رؤوس الأموال لا تؤدي فقط إلى قيام الاحتكارات بل أيضاً إلى صراع يشمل أرجاء العالم من أجل المستعمرات ويقوم بين مراكز الاحتكار في دول العالم الرأسمالي وعلى ذلك فإن الطبقة العاملة سوف تستولى على السلطان وتحقق الاشتراكية في ظروف تسود فيها البطالة الحادة المزمنة وتسود فيها أيضاً عوامل التخريب التي تنشأ عن الحروب الاستعمارية التي لا بد وأن ينساق إليها العالم الرأسمالي لكي يتجنب البطالة، ولكي يتجنب ماعدت عليه العزم طبقة البروليتاريا التي سوف تنمو وتنظم صفوفها وهي مدركة لوضعها الطبقي . ويقودها الشيوعيون الذين كانوا منضوين في صفوفها .

سابعاً - فإذا ما انتقلت السلطة إلى الحكومة الاشتراكية التي تعمل لحساب طبقة البروليتاريا الصناعية - وذلك خلال مرحلة تسمى « ديكتاتورية البروليتاريا » - يمضي الانتاج في طريق النمو بدون أي أزمات ، ويرتفع الدخل الحقيقي إلى الحد الذي يجعل الشيوعية أمراً ممكناً والذي يمكن من حدوث هذا التطور أن الاشتراكية سوف تقضي على التناقض الداخلي الذي تميزت به الرأسمالية . ولنفترض هنا العبارة التي جاءت على لسان ماركس والتي تخيل فيها نهاية المطاف : « وفي أرقى

مراحل المجتمع الشيوعي، بعد أن يتم القضاء على الزام الأفراد لمقتضيات تقسيم العمل، وبالتالي اختفاء الصراع بين العمل العقلي والعقلي، وبعد أن يتطور العمل من مجرد وسيلة للحياة إلى اعتباره الضرورة الأساسية للحياة. وبعد أن تزداد الموارد المنتجة بسبب تقدم الفرد في كافة النواحي وتندفق ثمار الثروة الجماعية في وفرة كبيرة - حينذاك فقط يمكن التحرر كلية من الآفاق المحدود الذي يرسمه قانون البورجوازية: ويستطيع المجتمع أن يتخذ شعاراً له : ليعط كل فرد وفقاً لمقدرته ويأخذ وفقاً لاحتياجاته،^(١) :

أوجه التشبه مع التحليل القائم

على مراحل النمو

ولنحاول الآن بيان أوجه التشبه العريضة بين السلسلة التاريخية التي رسمها ماركس وبين التحليل القائم على مراحل النمو .

أولاً - كلاهما يمثل آراء عن الكيفية التي تتطور بها المجتمعات في جملتها إذا نظرنا إلى تطورها من زاوية اقتصادية وكلاهما يعرض المشاكل والآثار التي تصيب المجتمعات في جماتها كنتيجة لانهاض نظمها وعاداتها في تيار النمو المطرد .

١ - منقول عن

"Critique of the Gotha Programme" in
J. Eaton: Political Economy, a Marxist Text book, p. 187.

ثانياً - كلاهما يسلم بحقيقة أساسية هي أن التنبير الاقتصادي له عواقبه الاجتماعية والسياسية والثقافية، ولو أن التحليل القائم على مراحل النمو لا يسلم بضرورة سيادة الاقتصاد باعتباره قطاعاً في المجتمع أو سيطرة النفع الاقتصادي باعتباره دافعاً إنسانياً .

ثالثاً - كلاهما يسلم بوجود مصالح للفئات والطبقات في العملية السياسية والاجتماعية وبارتباط هذه بالنفع الاقتصادي غير أن التحليل القائم على مراحل النمو لا يعترف بأنها كانت القوة المحركة الوحيدة لسلسلة التطورات التي تمضي بين المجتمع التقليدي ومرحلة شيوع الاستهلاك الوفير .

رابعاً - كلاهما يسلم بوجود المصالح الاقتصادية وبأثرها في تحديد الأوضاع التي تترتب عليها أنواع معينة من الحروب غير أن التحليل القائم على مراحل النمو ينكر وضع المصالح والنوافع الاقتصادية في المقام الأول بين العوامل المباشرة التي تؤدي لنشوب الحرب ، وهو يربط بين العوامل الاقتصادية والحزب بطرق تختلف كلية عن تلك التي ذهب إليها ماركس و د لينين .

خامساً - كلاهما ينتهي عند هدف أو مشكلة الوفرة الحقيقية — التي تظهر في وقت يصبح فيه العمل ، وفقاً لعبارة ماركس البليغة : « هو الضرورة الأساسية للحياة . ولكن التحليل القائم على مراحل النمو يأخذ في الاعتبار الاختيارات الأخرى المتاحة في هذه المرحلة .

سادساً — كلاهما يقوم من حيث الأسلوب التحليلي الاقتصادي على تحليل قطاعي لعملية النمو، ولو أن ماركس اقتصر على التمييز بين قطاعي السلع الاستهلاكية والسلع الرأسمالية بينما قامت مراحل النمو على تحليل أكثر تفصيلاً للقطاعات القائمة مستمد من واقع نظرية ديناميكية للإنتاج .

الاعتبارات الأساسية في التحليل القائم على مراحل النمو

بعد أن عددنا الدعاوى الماركسية وأوجه شبهها مع تحليلنا يمكننا أن نرين بشكل أدق كيف يحاول التحليل القائم على مراحل النمو أن يعالج ويحل المشاكل التي جابهت ماركس وأن يتجنب ما يبدو أن ماركس قد تردى فيه من أخطاء .

فأول أوجه الاختلاف وأهمها بين التحليلين هو في النظرة التي أخذ بها بالنسبة إلى الدوافع الانسانية . فالتحليل الماركسي يشبه التحليل الكلاسيكي من حيث أنه عبارة عن مجموعة من الاستنتاجات المستمدة من فكرة السعى نحو أقصى ربح ، ولو أننا اعتبرنا أن هذا يعني بوجه عام النفع الاقتصادي فأهم قاعدة تحليلية نادى بها ماركس هي ما أكدته في البيان الشيوعي من أن الرأسمالية « لم تترك من الروابط التي تجمع بين الإنسان وأخيه الإنسان سوى الصالح الشخصي المجرد ، وسوى التبادل النقدي المجرد من المشاعر » .

أما في سلسلة مراحل النمو فإن الانسان ينظر اليه باعتباره وحدة مركبة ، فهو لا يسعى فقط إلى النفع الاقتصادي ، بل أيضاً إلى القوة . والفراغ والمغامرة وإلى مواصلة التجارب وتدعيم أسباب الامن . وهو يولي أسرته عناية خاصة ويهتم بالقيم الشائعة في ثقافة الاقليم الذي يعيش فيه أو الدولة التي ينتمى اليها ثم هو يميل أيضاً إلى شيء من الترويج في دور اللهو القريبة من مسكنه . وبجانب هذه الارتباطات التي تشد الانسان إلى ماحوله ؛ فإنه يمكن أن يتأثر في تصرفاته بارتباط مع الآدميين في كل مكان حيث يدرك أنهم يشاطرونه نفس مآسى الحياة التي تواجهه . وعلى هذا فإن محصلة السلوك الانساني لا ينظر اليها على أنها تسعى إلى تحقيق نهاية عظمى معينة ، وإنما تعتبر عملية موازنة بين الأهداف البديلة للبشر وهي أهداف غالباً ما تكون متضاربة ، ويقوم الانسان بهذه العملية في ضوء مجموعة الاختيارات التي يدرك الناس أنها متاحة لهم .

وفكرة الموازنة بين مجموعة أهداف متاحة هي بلا شك أكثر تعقيداً وصعوبة من الدعوى السطحية الخاصة بالسعى إلى نهاية عظمى معينة . وهي لا تؤدي إلى سلسلة جامدة من المراحل التاريخية التي لا يمكن الفرار منها .

فهي تنتهي إلى أنماط مختلفة من الاختيار تتم ضمن النطاق الذي يسمح به الهيكل المنظور للمجتمع ، وهي هيكل يكون في ذاته محصلة لعوامل حقيقية .

موضوعية ولاختيارات سابقة ارتضاها الأفراد وتعمل على تحديد الاطار
الحالى الذى يواجهونه (١)

ولن نحاول هنا استعراض الخصائص النظرية لهذا الاطار الديناميكي
غير أن هذه النظرة إلى الكيفية التى يتصرف الأفراد وفقاً لها أن سلوك
المجتمعات لا يتحدد على ضوء الاعتبارات الاقتصادية فقط . فقطاعات
المجتمع تتفاعل معاً فتبسّط العوامل الثقافية والاجتماعية والسياسية ، التى
تعكس من نواح مختلفة لتصرفات البشرية ، ظاهراً على تصرفات المجتمعات
بما فى ذلك تصرفاتها الاقتصادية ، ويفعل كل منها ذلك بطريقة الخاصة
وبصورة مستقلة عن الباقين .

وعلى ذلك فإن سياسات الدول وبمجموعة تصرفات المجتمعات تمثل - كما
هو الحال بالنسبة لتصرفات الأفراد - محاولات للوازنة لا مجرد عملية
جرى وراء نهاية عظمى معينة .

فإذا كان الأمر كذلك فإن الأمر يتوقف إلى حد كبير على الكيفية
التي تقوم بها المجتمعات بإجراء اختياراتها وموازنتها . وبوجه خاص
نجد أن الجانب الهام من جوانب المجتمعات التى تخطت مرحلة التحول

(١) فى التحليل القائم على مراحل النمو يعزى جانب من
الخصائص التى لها اثر دائم على مختلف حلقات النمو الى المجتمع
انتقلىدى وألى حضارته . وهى تعتبر من الظروف الابتدائية العملية
النمو وتمتد آثارها على مدى فترة زمنية تفوق المدى الذى تمتد
فيه هذه العملية منذ فترة الانتهاء . أنظر الفصل السادس .
خاصة الملحوظة فى صفحة ١٢٨ وكذلك صفحة ١٤٠ من كتابه
لنفس المؤلف بعنوان

ليس هو اقتصادها — وما إذا كان هذا الاقتصاد رأسماليا أم غير ذلك — بل هو الاطار الكلى الذى تم داخله عمليات الاختيار. ووفقا للتحليل القائم على مراحل النمو ، يمكن رفض الفرض البسيط الذى أخذ به ماركس من أن القرارات التى يتخذها المجتمع تتوقف فقط على نظام امتلاك الثروات باعتباره فرضا غير دقيق . فنجد مثلا أن المجتمعات التى اعتبرها ماركس مجتمعات رأسمالية لم تقم فى أى مرحلة من مراحل حياتها ، حتى فى أرق هذه المراحل ، ببناء جميع قراراتها الرئيسية على أساس نظام السوق الحر والنفع الخاص . ففى بريطانيا مثلا ، حتى فى فترة مضى نحو النضوج — فى الفترة من ١٨١٥ — ١٨٥٠ عندما كان الرأسماليون الصناعيون فى أوج سلطانهم — عرض قانون المصانع للاقتراع وبعد التصويت اتسع نطاقه فى شكل قانونى الإصلاح الثانى والثالث. فكان المجتمع وكانت السياسة متأثرين بموازنة بين مصالح الربح وتحقيق منفعة نسبياً من جهة وبين اتجاهات الرفاهية التى اشتدت فعاليتها على أساس حصول « كل فرد على صوت » فى النظام السياسى . فالرأسمالية التى هى عماد المرحلة التى تلت الاقطاعية فى تحليل ماركس لا تعتبر قاعدة تحليلية كافية لتفسير التصرفات التى قامت بها المجتمعات الغربية . ولابد لنا من أن نتمتع مباشرة فى جميع نواحي الجهاز الذى تتحدد داخله الاختيارات من بين السياسات البلدية الممكنة ، بما فى ذلك العملية السياسية — بل والعمليتين الاجتماعيتين والدينية أيضاً — باعتبارها ميادين مستقلة لاجراء الاختيارات واتخاذ القرارات .

وبعبارة أدق ، فإنه لا يوجد فى تحليل ماركس ما يفسر : كيف

ولماذا قبل أصحاب المصالح المرتبطة بالأراضي قانون الإصلاح سنة ١٨٣٢ ، أو السبب في أن الرأسماليين قبلوا الضريبة التصاعدية على الدخل أو دولة الرفاهة . ذلك أنه من المهم جداً بالنسبة للباركسية أن يحدث باستمرار صراع حتى الموت على حقوق الملكية . والواقع أننا لا بد وأن نفسر مثل هذه الظواهر على أساس شعور بالارتباط بالمجتمع القوي وعلى أساس مبادئ العقيدة النفعية الفردية التي تفوق مجرد تحقيق الربح . كذلك فإننا لا نجد في تحليل ماركس ما يفسر تقبل الطبقات المالية في صبر وأناة لاطار الرأسمالية الخاصة ، عندما اقترن بها النظام السياسي الديمقراطي بالرغم من استمرار التفاوت في الدخول .

ولاشك أن ماركس - وكذلك (هينجل) - كانا على حق في تأكيدهما أن التاريخ يمضي في صورة صراع بين المصالح المتضاربة . ووجهات النظر المتباينة . غير أن نتيجة هذا الصراع في مجتمع دائم النمو تتأثر بضرورة مجارة المجتمع . وقد عبر (تشارلس كيرتيس) وهو محام من بوستون - أجاد أساليب المرافعة والتسوية - عن هذه الحقيقة كالآتي :

« أتني أعتقد أن الأمور حينما تنجز فإنما تتم بالتدرج وبين عوامل متعارضة تتجاذبها . وليس هناك شيء يسمى ضبط النفس لدى الناس . فالذي يبدو أنه ضبط للنفس إن هو إلا تردد . . . وقد يكون أفضل ميدان للبحث عن الحقيقة هو سوق الرأي الحر ، غير أن أفضل القرارات لا تباع ولا تشتري إنما هي نتيجة للاختلافات التي تنتهي

لا بعبارة : (اننى اعترف أنك على حق) وإنما بعبارة : (لقد كتب على أن أعيش مع الاوغاد) أليس كذلك .

هذه الحقيقة لم يستطع كارل ماركس — الرجل الذى عاش وحيداً فى عزلة عن بنى عصره — أن يدركها . بل لقد اعتبرها جبناً وخيانة لاشترطاً ضرورياً لانتظام الحياة الاجتماعية فى أى زمن أو أى مكان .

وكما بينا فى الفصل الثامن فإن تحليلاً بسيطاً للحرب على أساس النفع الاقتصادى ينفار إذا ما أخذنا فى الاعتبار اختلاف أنواع الصراع الحربى وتنوع أسبابها . والقومية — وكل مايسير فى تيارها من المشاريع الإنسانية والسياسات العامة — ليست إلا تركة مورثة من العهود التقليدية (١) .

(١) نادى (شمبتر) بمثل هذه الآراء فى كتاباته عن ماركس وفى بحثه عن «الاستعمار» انظر

خاصة صفحة ٦٤ ومابعدها وكذلك

خاصة صفحات ٢٠ ، ٦١ ومابعدها . على أن (شمبتر) أولى اهتمامه نحو استمرار وجود نزعات قومية خيالية وغير حكيمة . بينما أن التحليل الحالى يهتم بعاملين آخرين : الاول هو اندور الذى تقوم به بعض الفئات وانزعات المستمدة من المجتمع انتقلىدى فى عملية النمو ذاتها . اما الثانى فهو أنه بمجرد دخول السيادة القومية كمبدأ فى ميدان انقوة العالمى فإن الدول تجد نفسها فى موقف تحكرك فيه القوة قلة من الدول . وهو موقف تمكن اعطاؤه الكثير من التبريرات المقبولة .

Ten Great Economists:

J. Schumpeter: Imperialism (ed. B. Hoselitz)
Curtis: A Commonplace Book.

ويكفي أن ننظر إلى وضع سكان المستعمرات : الاستقلال في المقام الأول قبل التقدم الاقتصادي، أو إلى المشاعر الملتبة التي يبثها السياسيون العرب في الجماهير ، لكي ندرك أن النفع الاقتصادي ليس بالأساس الكافي لتفسير السلوك السياسي . ويدلنا التاريخ الحديث في جميع مراحلها أن ما نشاهده الآن في آسيا والشرق الأوسط وأفريقية إن هو إلا التصرف المألوف الذي تلجأ إليه المجتمعات عندما تواجه الاختيارات المتاحة لها في مراحلها الانتقالية .

وعلى ذلك فإن الصورة التي عرضناها هنا لانتهيار المجتمع التقايدى تقوم على التقاء حوافز الربح الخاص في القطاعات الحديثة مع تبلور شعور جديد بجرح الكرامة الوطنية . وهناك أيضاً عوامل أخرى مثل العقيدة القائلة بأن الاطفال لا يجب أن يموتوا مبكرين أو أن يعيشوا في جهالة، وهو شعور يعبر عن اتساع الآفاق الإنسانية ولا علاقة له بالربح أو الكرامة الوطنية . فإذا ما حقق المجتمع استقلاله أو حدد معالم قوميته الحديثة فلن ينقلب لجأة عبداً لسلطان حافز الربح أو التقدم الاقتصادي والاجتماعي بل على العكس من ذلك يجد نفسه في مواجهة مشكلة اختيار عويصة ومشكلة موازنة بين ثلاثة اتجاهات يمكن أن تتجه إليها السياسة : تدعيم سلطان الدولة في الخارج ، أو تركيز القوة في مركز الدولة بدلاً من تركها في الأقاليم ، أو النمو الاقتصادي .

ويدلنا التاريخ على أنه إذا ما تمت الموازنة بين هذه الاختيارات ، واندفع المجتمع في طريق النمو ، فإن المجتمع يمر عادة بمرحلة طويلة يكون

فيها التقدم الاقتصادي هو الميدان الرئيسي للنشاط ولكنه ليس الوحيد، ويتحقق خلالها الانطلاق وموالاته تطبيق الأساليب التكنولوجية الحديثة لمدة تقرب من ستين عاماً ، وخلال المضي نحو النضوج نجد المجتمعات أقرب مما تكون في تصرفاتها من التحليل الذي وضعه ماركس غير أن كلا منهما تأثر في ذلك بمحضاته الخاصة وبطبيعة هيكله الاجتماعي ونظامه السياسي ، وهي نواح اختلفت فيها الدول النامية حتى الرأسمالية منها اختلافاً كبيراً . ولن نجد اطاراً عاماً واحداً يجمع بين الدول الدائمة . بل على العكس من ذلك فإن اختلاف هذه الاطارات العامة كان له أثره الملموس على الأنماط التي تبعها النمو الاقتصادي . بل إننا يجب الانعزول كل ماتم خلال المضي نحو النضوج - من تمسك لنشر الأساليب الفنية الحديثة - إلى فرض مبسط عن طبيعة الحوافز الإنسانية . ونحن نعلم أنه خلال فترات الانطلاق وأثناء المضي نحو النضوج ، سعت الدول إلى إهمال الأهداف الأخرى وإلى تهديد الطريق في وجه الأنشطة التي يمكنها وفقاً للحدود المفروضة على المواد البشرية والمادية والعوامل الاجتماعية أن تدفع معدل النمو إلى أقصى إمكانياته . غير أن هذا لا يعني أن عامل الربح في ذاته كان هو العامل المسيطر . لا شك أن هذا العامل كان له أثر ولكننا نجد مثلاً أنه في الولايات المتحدة بعد الحرب الأهلية (وهي التي تبدو لأول وهلة أشد فترة مربها مجتمع رأسمالي اتصافاً بالمادية) لم يحاول الأفراد أن يقوموا بتحقيق الاحتياجات اللازمة لتصنيع قارة كبيرة غنية لمجرد الإثراء ، وإنما فعلوا ذلك لأن السرق الاقتصادية قد أتاح لهم القوة والمغامرة والتحدى والمكانة

الاجتماعية ، في بلد لعبت فيه كل من الكنيسة والحكومة دوراً صغيراً . وكانت عملية التوسع والجرى وراء المال مجزية في ذلك الوقت ليس فقط بالقياس إلى المال وإنما بالنسبة لجميع الدوافع والآمال البشرية كلها . وإلا فكيف يمكن لنا أن نفسر استمرار الأفراد في تحميلهم للكفاح بعد أن حققوا من المال قدراً أكبر مما يدور بخلدكم أن يستخدموه هم أو أولادهم ؟ ولا بد أيضاً من إجراء تعديلات مماثلة في آراء ماركس عن الدوافع البشرية حتى يمكن أن تستقيم صورة مضى كل من ألمانيا واليابان والسويد وفرنسا وبريطانيا بل روسيا نحو النضج .

وهنا يأتي دور الأخطاء الفنية التي وقع فيها ماركس: واعتماده ضمناً على نظرية « مالتوس » ، وذهابه إلى جمود الأجور الحقيقية عند مستوى معين .

ويعتبر من تحصيل الحاصل أن نبين أن التغييرات في السكان لا تحدث بالشكل الذي يضمن بقاء جيش من المنعطين دائماً ، أو أن النظام الرأسمالي التنافسي لا يؤدي إلى جمود في الأجور الحقيقية بل إلى ارتفاع مستمر فيها . فلقد أفاض الكتاب في تمديد هذه التغييرات في نظرية ماركس ، نذكر منهم على سبيل المثال (روبسون) و(كالدر) ولو نظرنا إليها من الوجهة الشكلية البحتة لا نضح لنا أنها فعلاً أخطاء فنية تدل على عدم إدراك الكيفية التي يعمل بها النظام الاقتصادي غير أنها أكثر من ذلك أيضاً ، فهي تظهر بجملة الدعوى الاسمية التي أفام عليها ماركس نظريته إلى المجتمعات ، ذلك أنه لا القوة السياسية

ولا الاجتماعية بل ولا الاقتصادية قامت فقط على أساس أن الثروة ملك للأفراد. كذلك لم تفته المنافسة إلى الاحتكار ، كما أن المنافسة حتى في صورها الاحتكارية سمحت للأجور بأن تقترب من قيمة الناتج الحدى الصافى . وبما دعم هذا الجانب من جوانب النظام السوقى إتاحة المجتمع الفرصة لظهور النقابات خاصة بعد أن استطاع العمال التدخل فى الحياة السياسية وهو الأمر الذى حققته النظم السياسية الديمقراطية . فضلا عن ذلك فإن تقدم الطبقات العاملة — وهى الحقائق التى تجاهلها التحليل الماركسى — جعلت الأفراد يعيدون النظر فى حجم الأسرة التى يرتضونها لأنفسهم بما أوجد مانعاً من الموانع التى تعوق ارتفاع معدل المواليد ، وهو موعود لم يؤخذ فى الحسبان فى نظرية (مالتوس) . ونذكر هنا على سبيل المثال ليس فقط حالات التنافس فى معدلات المواليد التى امتلأ بها التاريخ فى الماضى ، بل وأيضاً الانخفاض الجوهري فى هذه المعدلات فى اليابان وإيطاليا خلال طفرتها فى العقد الأخير .

وعلى ذلك فعندما بدعت عملية النمو، تقاسم كل من رأس المال والعمل ثمرات التقدم، وخفت حدة الصراع بين الطبقات بحيث إنه عندما وصلت المجتمعات إلى مستوى النضوج لم يجترعها مازق لاخلاص منه ؛ وإنما وجدت أمامها مجموعة من الاختيارات أى الموازنة بين دولة الرفاهة وشيوع الاستهلاك الوفير وإعلاء سطوة الدولة فى مسرح الأحداث العالمية. وعلى ذلك فإن قانون الفائدة المركبة (للنمو) والاختيارات التى أتاحها شيئاً فشيئاً عن طريق رفعه لمتوسط الدخل الحقيقى ، يصبح متغيراً

مستقلا هاما في نظرية مراحل النمو ، بينما أنه عند ماركس يأخذ شكلا ملتويا ينحصر في تراكم الأرباح التي لا تنفق إلا على نواحي البذخ لدى الرأسماليين أو على تكوين طاقات يتعذر استخدامها أو على الحروب . وبعبارة أخرى فإن مرونة الطلب تظهر كقوة فعالة دائبة الحركة في التحليل القائم على مراحل النمو ، بينما أن التحليل الماركسي يسكاد ينكرها كلية .

ولنتقل بعد ذلك إلى المشكلة التي أثارها (لينين) والتي تتعلق بما ادعاه من أن خصائص الرأسمالية الدفينة اتجهت الأرباح إلى التناقص وتشجيعها للاحتكارات وتعرضها لازمات يتفاقم أمرها بحيث تؤدي إلى صراع مرير على الأسواق وإلى الحروب .

ولنبحث أولا موضوع التركيز الصناعي فنلاحظ هنا أن الولايات المتحدة لم تدل الأحداث التي مرت بها خلال الخمسين عاما الأخيرة لا تؤيد الادعاء بأن درجة التركيز قد زادت زيادة ملحوظة . وإذا كانت درجة التركيز قد زادت في بعض النواحي فرد ذلك الوفورات التي ترتب على هذا بالنسبة لاتساع نطاق البحث والتقدم ، وليس لأن السوق كانت من الضعف بحيث عجزت عن حماية المؤسسات الصغيرة ، ولا يوجد ما يدعونا لأن نتوقع أن يختلف الأمر بالنسبة للدول الناضجة الأخرى من الغرب ثم إنه في الحالات التي طال فيها أمد تركيز القوة الاقتصادية ، فإن الأوضاع لم تترك الحافز الشعى نحو نهاية عظمى الربح الذى يخضع له السوق ، بل تدخلت في تحديدها النظم السياسية أيضا .

نتقل بعد هذا إلى الموضوع الثانى وهو تزايد حدة الازمات لحتى

سنة ١٩١٤ لم يكن هناك ما يدل على أن سعة الدورات في البطالة قد زادت . بل على العكس من ذلك كانت دورات القرن التاسع عشر تتميز بانتظام واضح سواء نظرنا إليها على أساس ما يتوفر لدينا من احصاءات البطالة أو على أساس عدد سنوات بوايد أو تناقص النشاط الاقتصادي ثم جاء الكساد الفريد في نوعه خلال العقد الرابع . غير أنه لو صرح مذهبنا إليه في الفصل السادس . فإن الركود النسبي الذي حل بأوروبا الغربية فيما بين الحربين لم يكن مرجعه اتجاهها بعيد المدى نحو تناقص الغلة بل هو يرجع إلى تخلف أوروبا الغربية عن خلق إطار تستطيع فيه دولها أن تدخل بخطا ثابتة في عهد الاستهلاك الوفير الشائع مرسية بذلك دعائم قطاعات فائدة جديدة . ويرجع هذا التخلف بدوره إلى تخلف عن تدبير الظروف اللازمة لتحقيق توظيف كامل بسبب الأوضاع التي أحاطت بشروط التبادل الخارجى في السنوات التي تلت سنة ١٩٢٠ . كذلك لم يكن الكساد المرير الذي منيت به الولايات المتحدة خلال العقد الرابع ناشئا عن تناقص طويل الأجل في الغلة بل كان مرده فشلها في إعادة تهيئة الظروف اللازمة لتحقيق توظيف كامل عن طريق السياسة العامة التي كان يمكنها أن تسمح للقطاعات الفائدة الجديدة التي ظهرت في إنشاء مساكن الضواحي وفي صنع السيارات العامة وفي المعمرات والخدمات الاستهلاكية بأن تبنى قديما بعد سنة ١٩٢٩ .

تشير كل الدلائل إلى أنه نظراً لحساسية العلية السياسية في المجتمعات الديمقراطية الحديثة وتأثرها بوجود البطالة حتى بصورة محدودة وفي أنحاء متفرقة من الجهاز الاقتصادى فإن السياسات المترددة الواهنة التي

انبعت بشأن البطالة خلال العقدين الثالث والرابع لن تحظى بقبول في المجتمعات الغربية . وقد أدرك القسوم خبايا المشكلة - بفضل الثورة الكينية - من جميع وجوها الفنية . ولا يخفى علينا أن كينز كان قد أخذ على عاتقه أن يفند تحليل ماركس لمشكلة البطالة وتطورها في ظل الرأسمالية واستطاع أن يحقق نجاحا كبيرا في هذا الصدد .

أما عن تلك الالهي الكلاسيكية القديمة ، التي يطلق عليها «تناقص الغلة» - وهي التي سلم بها ماركس في شكل افتراضه تناقص مستوى الأرباح - فاننا لا نستطيع أن ندعى علما بشأنها في الأجل الطويل على سبيل اليقين . غير أن حجم ومعدل البحث العلمي في العالم الحديث (وهو إذا اعتبرناه قطاعا فانه يعتبر من القطاعات التي تمر بمرحلة من النمو السريع) يجعلان من غير المحتمل أننا سنكون عاجزين عن أن نجد ما نستطيع فعله بشكل منتج لو أن الناس فضلوا النشاط المنتج على الفراغ . فضلا عن هذا فان أمام المجتمعات لو أرادت أن تستمر في عهد الاملاق ، أن تتبع الرواد الأمريكيين في اعادة خلق الظروف اللازمة لزيادة سكانها بالشكل الذي ذكره (مالتوس) ، لو أنها شمت عصر الآلات .

وأخيرا ننقل إلى مشكلة نزعة الدول الرأسمالية نحو الاستعمار . وكل ما يحتاج إلى بيانه في هذا الشأن هو أنه بينما يكاد الاستعمار أن يؤدي إلى لارجعة فإن الرأسمالية تتمتع في نصف الكرة الغربي وفي غرب أوروبا وفي اليابان بطفرة في نموها لم تشهدها من قبل . ومن الواضح أنه أيا كانت المشاكل

التي تعانيها الدول الرأسمالية فانها مشاكل لا تنشأ بسبب اقتصادها للمستعمرات . ولو أن هذه المشاكل جمع بينها عامل مشترك ، فهو أن هذه الدول لم توجه عناية كافية — أو تخصص من لنتها موارد مناسبة — للدول المتخلفة . فالطالب المحلي ليس محدودا بالدرجة التي تحمل هذه الدول على أن تتطلع إلى الخارج ، بل لأنه من الشدة بحيث لا يتيح للحكومات أن تعي قدرنا مناسباً من مواردها للطالب الخارجية فالفرصة المتاحة للشيوعية في الوقت الحاضر ليست هي في استغلال الاضطراب والازمات التي تنشأ عن احتدام الصراع من أجل التخلص من الصادرات ، وإنما هي انغماس العالم الرأسمالي في مجابهة احتياجات أسواقه المحلية .

وهذا يقودنا إلى مقارنة الشيوعية التي ذهب إليها ماركس بالمرحلة التي تلي مرحلة شيوع الاستهلاك الوفير في التحايل القائم على مراحل النمو وهنا نجد ماركس قد انقلب إلى رومانتيكية القرن التاسع عشر . فقد تخيل البشر بعد أن تخلصوا من إفسار الندرة وأطلقوا العنان لجوانب الخير في نفوسهم ، وأصبحوا يقبلون على العمل كوسيلة لإرضاء ذات النفس في ظل ظروف أتاح البذخ فيها كل عوامل التقدير ودواعيه . ولا شك أن هذا أمل جدير بالاحترام ، وهو طموح بل شيء يمكن تحقيقه . ولكنه ليس من الطريق الوحيد فقد بينا في نهاية الفصل السادس أن هناك طرقاً بديلة له . فهناك الأطفال وهناك الضجر ، وهناك تغير في حدود النفس البشرية ، وهناك أيضاً الفضاء الخارجي بل المتع الرخيصة — إن لم نذكر الدمار الشامل لو أن القدر وضع الشيطان في خدمة فريق

من العاشين - وبالرغم من أن هذه المشكلة الاقتصادية لا بد وأن تواجه الإنسان في النهاية ، إذ لم تقض عليه القضاء المبرم ، فإنها مشكلة لا تشغلنا في جيلنا الحاضر بقدر كبير ، نظراً لضخامة الأعمال التي نواجهها في عصر الأسلحة النووية ومن أجل العمل على تحقيق مجتمع دولى سلمى تتعايش فيه مع الدول القديمة والدول الحديثة التي استطاعت أخيراً أن تطلع على خفايا عملية النمو .

نظرة أخيرة إلى ماركس

ما الذى يمكننا قوله عن ماركس على ضوء التحليل القائم على مراحل النمو ؟ أين يقع منه ؟ .

من الناحية العلمية يمكن القول أن ماركس قد جمع بين مجموعتين من أدوات التحليل : جمع بين نظرية (هيكلية) لديناميكية التاريخ وبين مبدأ السعى نحو أقصى ربح بأعم صورة (وكذلك عدة مبادئ أخرى هامة) كما صاغه لنا كتاب الذهب الكلاسيكى الاقتصادى .

ولقد طبق هذه العملية من الأدوات التحليلية على ما استطاع أن يدركه عن قصة تاريخية معينة : قصة انطلاق بريطانيا ومضيها نحو النضوج ثم عم النتائج التي توصل إليها وأقام عليها تراثه . وفي سنة ١٨٤٨ تحدثت كل معالم نظريته ، وأخرج مع (انجلز) « البيان الشيوعى » ، أى أن نظريته تحدثت قبل أن يقوم أى مجتمع آخر عدا المجتمع البريطانى بالانطلاق . وبالرغم من أن كتابات ماركس وردت فيها إشارات عابرة عن

الظواهر القصيرة الأجل للجمعات الفرنسية والألمانية والأمريكية - كما أنه ساهم شخصياً في الأحداث السياسية لكل من فرنسا وألمانيا - فإن الثورة الصناعية البريطانية وما تلا الانطلاق البريطاني تعتبر مسئولة عن بلورة أفكاره . ولن نجد شيئاً هاماً في كتابات ماركس بعد سنة ١٨٤٨ .

ولكن الحالة البريطانية كما رأينا كانت فريدة في نوعها بمعنى أنها حدثت نتيجة للتفاعل داخل مجتمع واحد بدون أى تأثير من الخارج فنشأت داخل نطاق مجتمع زراعى تجارى طبقة صناعية متوسطة عملت على إحداث تغيير تدريجى في الشؤون السياسية وفى الهيكل الاجتماعى وفى عقائد المجتمع خاصة فى السنوات الثلاثين التى تلت معركة روترلو ولم تكن الحالات الفرنسية والألمانية والأمريكية مصطبغة بصبغة مميزة على الأقل لم تكن كذلك فى أيام ماركس أو فى مفهومه ، بحيث تضطره لإعادة النظر فى الفئات التى أقامها للجمعات . ولم يدرس اليابان أو يدخلها فى إطاره بينما كانت روسيا تجعله يتفرز على الأقل حتى أواخر أيام حياته حين بدأ المفكرون الروس يقبلون آراءه بصورة جدية . وإذا كان تفكيره محدوداً فى حدود أوروبا الغربية فإن أبحاثه لم تتناول دراسة لمصر آسيا وأفريقية وإنما تعرض لهذه المناطق عندما تناول السياسة البريطانية فلم ينظر إليها من واقع مشاكل التدين الخاصة بها مباشرة .

ولقد أدى حصر النقاش حول بريطانيا إلى إمكان استخدام فكرة عن فترة التحول والانتقال أبسط من تلك التى تتضح لنا من دراسة الحالات التى يظهرها لنا التاريخ الحديث . وعندما ركز ماركس اهتمامه

حول بريطانيا استطاع أن يبرز أهمية الطبقة المتوسطة وحافز الربح ،
وأمكنه أن يتجاهل دور الحركة القومية في تحويل مجتمع تقليدى وأن
يسقط من حسابه أيضاً نواحي الاختيار العديدة التى تنشأ عندما تخاق
دولة حديثة مستقلة .

وباختصار فن الممكن أن نعتبر ماركس من بين أولئك الرجال
الغريبيين الذين ذهبوا مذاهب شتى فى الاعتراض على الأعباء الاجتماعية
والإنسانية التى تنجم عن المضى نحو النضوج والذين حاولوا جاهدين أن
يبحثوا عن توازن فى المجتمع أكثر أخذاً بالاعتبارات الإنسانية . ولكنه
كان نهية لعدة عوامل . فهو أولاً - على حد تعبير أبيه - كانت تملكه
« أنانية محنومة » كما أنه اعتبر نفسه من فئة النساء وتملكته فى نفس الوقت
كراهية للحظوظين ، غير أنه استطاع مع ذلك أن ينظم أفكاره بسبب
ميله لأن يكون « عليا » بدلا من أن يكون عاطفيا ، وعلى أساس هذه
العوامل كلها استطاع أن يضع إطاره التحليل البارز ، قد يكون أطارا
مليئاً بالمأخذ والاختلاء ولكنه لا يخلو فى نفس الوقت من اللحاحات
الصائبة ، بحيث جاء إضافة ضخمة إلى العلوم الاجتماعية ، ولكنه فى نفس
الوقت يعتبر مضللا خطيراً للسياسة العامة .

ولقد اتضح لإحدى نواحي فشل الإطار الماركسى قبل وفاة ماركس
نفسه الذى لم يستطع أن يجد لنفسه ، مخرجاً من هذا المأزق . ويذهب
البعض إلى أنه قد شعر فى قرارة نفسه بهذا النقص فى نظريته وأن
هذا هو ما حداه لأن يتوقف عن إتمام مؤلفه الضخم « رأس المال »

ونقص بهذه الناحية حدوث ارتفاع في الأجور الحقيقية الصناعية في غرب أوروبا ، والاتجاه الواضح الذي أبدته الطبقات العاملة في بريطانيا وأوروبا الغربية نحو الاستكانة إلى المحاولات التي بذلت لتحسين أحوالهم ، وثبو ارئضاء الأوضاع التي أقامتها الرأسمالية الديمقراطية بدلاً من تكتيل جهودهم في سبيل إحداث انقلاب دموى والاستيلاء على الممتلكات وتحويلها إلى أيد حكومية تخضع — وفقاً لما ذهب إليه ماركس — بطريقة ما لسيطرة العمال . وقد انهار المؤتمر الدولي الأول الذي أنشأه ماركس وتولى زعامته ، وذلك في أوائل العقد الثامن من القرن الماضي ، إذ انفض من حوله زعماء النقابات واتجهوا نحو الإصلاح التدريجي كل داخل حدود دولته .

وبذلك انتهى الأمر بماركس - و (انجلز) أيضاً - إلى تكوين فكرة قائمة عن العامل الصناعي الذي وضع كل منهما ثقته فيه لكي يحقق الحلم الجدلى الذي تخيلاه . فقد قنع العامل بالزر اليسير من التحسين المستمر في أحواله ، وبأدراكه أن الأمور تسير نحو مصير أفضل له ولأولاده ، وبشعوره أنه يحصل على نصيب عادل من الأموال التي ينفقها المجتمع في جملته .

كما أبدى استعداد الدافع عن كل ما يريد ضمن أحكام النظام الديمقراطية وفي ظل الملكية الخاصة ، وميله إلى أن يرتبط بالمجتمع القومى الذى يضمه بدلاً من أن يعيش في العالم الخيالى الذى يضم جميع

العمال في شتى أرجاء العالم ، والذين وصموا بأنهم موضع الاضطهاد حيثما كانوا ، ثم هو بالرغم من التضارب في المصالح وعدم تحقق المساواة قد أظهر رغبته أن يعيش في وئام مع بني وطنه لا أن يتآمر عليهم ليقتلهم . ومن هنا تبدأ قصة (لينين) والشيوعية الحديثة .

تطور الشيوعية الحديثة

لقد قامت الشيوعية الحديثة مباشرة على المحاولات التي بذلت من أجل حل المشاكل التي لم يحلها ماركس أو التي وضع لها حلولاً غاطشة سواء في كتاباته كمؤلف نظري أو في أعماله كسياسي ثوري . فالشكل الذي اتخذته الشيوعية الحديثة تحدت معالمه بصورة قاطعة من واقع الأخطاء التي وقع فيها ونواحي الفشل التي تعرض لها نظامه . وكان على (لينين) أن يجابه عالم العمال كما هو كائن فعلاً ، وأن يتعامل مع المزارعين الذين اعتبرهم ماركس جامدى أشعور ولم يتعرض لهم بسوى عبارات متناثرة تدل على عدم الاكتراث

وكان عليه أن يجابه عالماً تلعب فيه القوميات المتنافسة دوراً رئيسياً عالماً مشتبكاً في حرب عظمى .

وبينا انتهى الأمر بماركس إلى فض المؤتمر الدولي الأول بدلاً من أن يسعى إلى مجابهة الواقع ، فإن (لينين) صمم على البقاء في معترك السياسة والقوة الذي وجد نفسه فيه .

فكيف عاجل (لينين) الموقف ؟ كان أول وأهم قرار اتخذته هو أن يسعى في سبيل القوة السياسية بالرغم من أن الغالبية العظمى من الطبقة العاملة الصناعية الروسية لم تكن راغبة في تأييد أى محاولة ثورية للاستيلاء على مقاليد الحكم . ويعتبر الكتيب الذى نشره (لينين) فى سنة ١٩٠٢ بعنوان (ما الذى يجب عمله ؟) هو البداية الحقيقية للشيوعية الحديثة .

وقد أكد فيه أنه إذا لم يكن العمال الروسيون على استعداد لأن يقوموا بالدور التاريخى الذى رسمه لهم ماركس - وهو ما كان عليه الأمر فعلا - فإن الحزب الشيوعى سوف يحملهم على ذلك، ولن يعمل الحزب الشيوعى ، بل عليه أن ينظم صفوفه كحزب منفصل ويضم إليه المفكرين المتمردين ويسعى إلى الاستيلاء على الحكم على أساس الأقلية وباسم البروليتاريا ، ويمضى ساجداً ضد تيار التاريخ .

وباختصار فقد عقد (لينين) العزم على تحقيق نبوءة ماركس رغم عدم تحقق ما ذهب إليه فى تحليله .

وهنا يكمن بيت الداء فى التفكير الشيوعى وتطبيقاته منذ بدأت الشيوعية الحديثة حتى وقتنا هذا - منذ الانقسام الذى حدث قبيل سنة ١٩١٤ فى الحركة الاشتراكية فى روسيا حتى الموقف الذى اتخذته روسيا تجاه عمال المجر فى بودابست سنة ١٩٥٦ ، واصرار موسكو على عدم إجراء انتخابات حرة حتى فى المناطق التى تم فيها تصفية جميع الرأسماليين والملاك الكبار - فالعامل الصناعى لم يتبع فى تفكيره أو أفعاله مازسمته له النظرية .

ومن القرار الأول اتخذه (لينين) تحدد قراره الثاني مباشرة ، وكان هذا القرار هو الاستيلاء على الحكم في روسيا خلال الاضطراب الذى حدث من جراء ثورة مارس سنة ١٩١٧ وذلك بالرغم من أن روسيا لم تكن وفقا للعايير التى وضعها ماركس قد « نضجت » بعد من الوجهة التاريخية لكى تتقبل الاشتراكية . وظل بعض المخلصين للباركسية بمن انضوا تحت لواء (لينين) يمنون أنفسهم بالامل فى أن تتحول ألمانيا التى كانت قد « نضجت » فعلا من الوجهة التاريخية - إلى معسكر الشيوعية بعد الحرب العالمية الأولى ، وبذلك تتكون كتلة شيوعية كبيرة تخفف من وطأة التخلف التاريخى لروسيا .

غير أن هذا الامل ذهب ادراج الرياح ومضى لينين فعلا فى سبيل إنشاء النظام الشيوعى داخل حدود بلد واحد قبل أن يأتى (ستالين) ليقرر هذا المبدأ .

الاتجاه الثالث الذى مضى فيه (لينين) ظهر خلال الانقلاب الذى حدث فى (كروتشتادت) فى مارس سنة ١٩٢١ حينما أكد (لينين) المبدأ الذى عمل به فى سنة ١٩٠٢ ، وفى نوفمبر سنة ١٩١٧ وذلك باستخدام القوة لقمع الحركة التى كانت تهدد بتمرد الغالبية من أعضاء الحرب الشيوعى وهى الغالبية التى عارضت اتجاه الدولة بخطى سريعة نحو إقامة نظام ديكتاتورى . ولم يلبث (لينين) بعد أن راجع نفسه بعض الوقت أن يمضى فى الحكم على أساس نظام ديكتاتورى بوليسى .

الامر الرابع هو أن (ستالين) بعد أن رحب بالديكتاتورية البوليسية كأساس للحكم قام خلال العقد الرابع بإحداث تغيير جوهري

في كيان المجتمع بأن وضع حوافز مادية كبيرة لأولئك الذين يظهرون استعدادهم للعمل تحت سلطان الدولة الشيوعية ، وأضاف إلى المبادئ الشيوعية مبادئ أخرى براءة تمجيد القومية الروسية العظيمة ، وأحدث تغييرات شاملة تناولت كل شيء من الزي العسكري حتى محتويات كتب التاريخ وبرامج التعليم الابتدائي وتحسين نمط معيشة الأسرة .

خامساً : منذ المؤتمر التاسع عشر للحزب في أكتوبر سنة ١٩٥٢ ، وبصورة أوضح منذ وفاة ستالين ، بدأت حركة التوسع الشيوعي تغير اتجاهها من الدول المتقدمة إلى المناطق المتخلفة عملاً بتعليمات (لينين) بل وبالساسة التي انتهجها فعلاً . وهكذا تخلت الحكومة السوفيتية عن التسك بآراء ماركس عن تنافع المراحل التاريخية ، وعن حتمية انتقال المجتمعات الرأسمالية الناضجة إلى الاشتراكية . وبدأت تأخذ بدلاً عن ذلك بتعليمات (لينين) التي مازالت هي النبراس الذي يهتدى به (خروشوف) سواء من الوجهة النظرية أو الوجهة العملية .

وتمحض كل ذلك عن نظام حديث للدولة لا يلتزم بالاعتبارات الاقتصادية بل يلتزم بالاعتبارات السياسية واعتبارات القوة . فليست ملكية وسائل الإنتاج هي التي تحدد كل شيء بل هي السيطرة على الجيش والبوليس ودور العدالة ووسائل المواصلات . ومعنى هذا أن (لينين) وحلفاءه قد قلبوا آراء (هيجل) رأساً على عقب . وحوروا كثيراً في آراء ماركس . فلم تكن حتمية الاعتبارات الاقتصادية محققة لأهدافهم بينما استطاعت حتمية اعتبارات القوة أن تسد هذه الثغرة . واعتق

هذا الفريق الفكرة القائلة بأنه في ظروف معينة يمكن لأقلية منظمة وحازمة أن تستولى على مقاليد الأمور في مجتمع محتل سيء التنظيم ، فإذا ما تحقق الاستيلاء على الحكم أمكن الاحتفاظ به بأقل قدر ممكن من القوة لو أن المفكرين الشيوعيين حافظوا على وحدة صفوفهم ، فإذا ما تمكن الحكم لهم أمكن تنظيم موارد المجتمع بطريقة تكفل نمو الاقتصاد بشكل يساعد على تقوية جبهة الشيوعيين واتساع نطاق نفوذهم .

ولم تقتصر المأساة في هذه القصة على ذلك ، بل امتدت إلى طبيعة الاقتصاد السياسي في ظل الشيوعية ، ومن الممكن أن نجد في تاريخ روسيا الحديثة وفي أوروبا الشرقية والصين الشيوعية فيما تلا سنة ١٩٤٥ صورة قروية الشبه من الوصف الخاطئ الذي وصفه ماركس عن الكيفية التي يعمل بها الاقتصاد الرأسمالي: فالأجور تحدد أقرب ما يكون إلى مستوى الكفاف الأدنى بقدر ما تسمح الحوافز للعمل . والأرباح يعاد استغلالها في الاستثمار وفي الانفاق الحربى على نطاق واسع ، والنظام كله مبنى بالشكل الذي يسمح باتساعه بدرجة عظيمة لو أن الطاقة الضخمة التي ينشأها صحت النية على توجيهها نحو رفع الأجور الحقيقية وطبيعى أن الفارق بين الصورة التي تخيلها ماركس للرأسمالية وبين الاقتصاد السياسى الشيوعى هو الخافز الأساسى ، ففي الحالة الأولى تعين هذا الخافز بأنه هو الربح الخاص بينما في الثانية كان الخافز هو تثبيت سلطان الشيوعيين وبسطه .

كذلك نجد أن فرض ديكتاتورية أنصار العقيدة الشيوعية على الغالبية ومضيتها في العمل من أجل صالحها الخاص إن هو إلا صورة لما كان ماركس يعتقد أنه هو الاطار السياسى للرأسمالية ، حيث يتولى الحكم أولئك الذين يملكون. غير أن العلاقة الآتية التى صورها ماركس لترابط بين نظام الملكية وبين النفوذ السياسى (١) ، تركت في النظام الذى بناه ثغرة فيما يتعلق بالطريقة التى يتم بها ممارسة هذا النفوذ. وكان على الشيوعيين أن يسدوا هذه الثغرة بطريقة ما ، وهنا التجأوا إلى البوليس السرى وإلى كافة وسائل القمع والاغراء التى تتيح لهم أن يحكموا وأن يحصلوا على الاستجابة التى يرغبونها من المحكومين .

غير أن هذا التحوير لآراء ماركس باسم ماركس تمخضت عنه عدة مشاكل ومآزق .

فبينما كان في الامكان استبقاء السلطة بأقل قدر من القوة ، فإن الروح القومية في أوروبا الشرقية لم يمكن التغلب عليها .

أما داخل روسيا فقد أدت المحاولات التكتيكية التى لجأ إليها

١ - كمايين «برلين» المرجع السابق ص ٨٠٨ حيث ذهب «باكونين» الى ان ماركس في قرارة نفسه كان « من المتعصبين في تقديس الدولة » وان تصرفاته كسياسى لورى والتزامه فيها اما بممارسة السلطة بشخصه او بالتخلى عنها اطلاقا توحى بأنه كان يمكن ان يطفى هذه الثغرة النظرية كما فعل « لينين » لو عاش في نفس الفترة

ستالين لاستثارة الروح القومية في العقدين الرابع والخامس إلى عدة مآزق متشابكة .

كذلك فإنه بينما يمكن زيادة الانتاج عن طريق الوسائل الشيوعية ، فإن الاتجاه نحو النضوج التكنولوجى يخلق من الآمال ومن مستويات الفكر العالية ما يؤدى بدوره إلى عدد من المآزق المتشابكة .

إلى هذا فإن ديناميكية (بوندنبروكس) تأخذ سبيلها جيلا بعد جيل فأولئك الذين استولوا على السلطة واستخدموها من أجل بناء جهاز صناعى ضخيم قد يخلفهم جيل من الرجال الذين قد يقررون فى حالة عجز هذا الجهاز عن تحقيق تفوق عالمى ، السعى نحو أهداف أخرى أفضل سواء فى الداخل أو الخارج .

وباختصار فبينما نجح كل من (لينين) — و حاليا (ماو) — فى التغلب على نواحي النقص فى التحليل الذى وضعه ماركس عن التطور التاريخى . فإنه لا يوجد ما يؤكد أن الطرق التى اتبعوها سوف تظل صحيحة فى الأجل الطويل . فكل من الماركسية والشيوعية ليس إلا أطارا يرسم أهدافا سامية لا تنبع من صميم الوسائل التى تستخدم فى تحقيقها . غير أن الدرس الكبير الذى يعلبنا إياه التاريخ يشير إلى أن الحوائج التى تحقق فعلا تتوقف إلى حد كبير على الوسائل التى استخدمت من أجل الوصول إليها . .

الشيوعية مرض يصيب عملية الانتقال

ومن جهة أخرى فإن الشيوعية في وضعها الحالي — كحقيقة تاريخية كبرى — لا يمكن التخلص منها بمجرد كشف حقيقتها وبيان خدعها وخوافها . فالكشف عن أخطاء ماركس وبيان مدى اختلاف الشيوعية عن الماركسية ليس في ذاته أمراً ذا بال ، والحقيقة هي أن الشيوعية كنظام للحكم تعتبر قوة ضخمة . وقد كان (لينين) مصيباً في الرأي الذي ذهب إليه ، والذي خالف فيه ماركس ، من أنه من الممكن في ظروف معينة أن تقوم أقلية جادة عازمة على استخدام البوليس السرى بالاستيلاء على السلطة . كذلك فإنه من الصحيح ، رغم تعارض ذلك مع تعاليم ماركس ، أن المجتمعات التي تمر بفترة انتقال من المجتمع التقليدي إلى الوضع الحديث تكون معرضة بدرجة كبيرة لمثل هذا النوع من أنواع الاستيلاء على الحكم .

وربما كان هذا هو الدور الذي سوف تلعبه الشيوعية في التاريخ . ولندكر مرة أخرى التحليل الذي أجريناه في الفصل الثالث عندما تعرضنا لمرحلة التهيؤ للانطلاق . وهي الحالة التي يكون المجتمع فيها قد حقق قدراً كبيراً من رأس المال الاجتماعي الثابت ومن المعرفة الفنية الحديثة ، ولكنه يكون أيضاً نهبا للصراع بين رواسب العناصر التقليدية وبين العناصر التقدمية كما يكون في نفس الوقت نهبا للصراع بين أولئك الذين يسعون إلى الماضي قدما ولكنهم لا يستطيعون أن يقرروا في أي

من الطرق الثلاثة يسرون وأولئك الذين ينقصهم التضامن والتنظيم اللذان لكي يمضوا قدماً في أى طريق مشر .

في مثل هذه الحالة من الاضطراب السياسى والاجتماعى التى تسبق تحقق الانطلاق وتدعم أركانه سواء سياسياً أو اجتماعياً أو اقتصادياً ، تكون الظروف أنسب ما يكون لاستيلاء المتأمرين الشيوعيين على الحكم وفى مثل هذه الظروف يمكن للديكتاتورية المركزية أن تهيم شرطاً من الشروط اللازمة للانطلاق وللبنى قدماً نحو النضوج ونقصه به انشاء نظام حكم حديث قوى .

نذكر هنا على سبيل المثال ماخبط لب المثقفين الصينيين بعد الحرب العالمية الأولى بالشيوعية : لم يكن هو الأساس الماركسى لها ، إذ أن الصينيين الشيوعيين كانوا — ومازالوا — غير متحمسين للباركية . ولم تكن هى النتائج الباهرة التى يمكن للشيوعية أن تحققها فى المجال الاقتصادى ، إذ أن الاقتصاد الروسى كان فى أسوأ حال خلال العقد الثالث . فالذى استهوى المثقفين الصينيين كان هو الأسلوب الذى وضعه (لينين) للتنظيم بشكل ساعد على توحيد واخضاع دولة مترامية الأطراف شديدة الانقسام . لذلك قام كل من (الكومينتانج) والشيوعيين الصينيين بانتهاج أسلوب (لينين) ، ولم يكن هذا بالامر المستغرب فى دولة انتقالية تعوزها حكومة مركزية قوية يتنازعها أرباب الحروب فى الأقاليم . (ونذكر هنا على سبيل الاستدراك أنه لو لم تقم الحرب العالمية الأولى — أو لو أنها تأخرت عقداً من الزمان — لكان

في حكم المؤكد أن تتمكن روسيا من النجاح في انتقالها إلى الوضع الحديث بما يحصنها ضد الشيوعية . فقد وقعت روسيا في قبضة الشيوعية في وقت كانت فيه معرضة لأزمة من النوع الذي واجهته في سنة ١٩١٧ .

على أن الشيوعية ليست بحال من الأحوال الأسلوب الوحيد لتكوين نظام حكم قوى يمكنه اعداد الظروف اللازمة لتحول مجتمع تقليدى واحداث الانطلاق والمضى بالمجتمع نحو النضوج التكنولوجى ، غير أنها قد تكون إحدى الطرق التى يمكن بها أداء هذه المهمة العسيرة لو أنها استطاعت - وهو الأمر الذى يحتاج إلى اثبات - أن تحل مشكلة الانتاج الزراعى في فترة الانطلاق . فالشيوعية اذن تنتمى إلى مجموعة الأنظمة التى تضم مثلاً اصلاح (ميجى) في اليابان (وأتاتورك) في تركيا ، في وسعها أن تطلق عملية النمو وتحافظ على اضطراذه في المجتمعات التى لم تستطع فيها فترات التهيؤ للانطلاق أن تخلق طبقة تجارية متوسطة متقدمة وذات شأن ، وأن تحقق اتحاداً سياسياً قوياً بين قادة الدولة . فهى نوع من أنواع المرض التى يصيب المجتمع الانتقالى لأنه فشل في أن ينظم صفوف أولئك الذين يرغبون من أبنائه في النهوض ببلادهم

ويتسبب الأسلوب الشيوعى لتعبئة القوى والموارد في إثارة مشكلة ضخمة أمام أولئك الذين يرغبون في رؤية الدول المتطلعة إلى التقدم في هذا العالم تعترف عن اتباع هذا الطريق إلى التدين - سواء في ذلك دول آسيا والشرق الأوسط وأفريقيا وأمريكا اللاتينية - هذه المشكلة جديرة بأن يعتبرها المؤرخون أعظم مشا كل هذا العصر ونقصها مشكلة إيجاد نوع

من التعاون بالاشتراك مع ساسة وشعوب الدول غير الشيوعية التي تمر
بمرحلة التمييز أو بياكورة انطلاقها . بما يحقق المضي بهذه الدول في سبيل
النمو المضطرد على اساس سياسى واجتماعى بشكل يسمح باتاحة فرص
التقدم الديمقراطى المستمر .

تصير عن المبادئ

ما الذى يجعلنا نرغب فى تحقيق هذه النتيجة ؟ ماذا فى آرائنا عن الناس
وعن الحياة يجعلنا ننكر الختمية الاقتصادية الماركسية كما ننكر حتمية
القوة التى نادى بها (هيجل) بالنسبة للشيوعية ، واصرارها على اعتبار
الحكم الصائب للقادة الشيوعيين على التاريخ مبرراً لاستخدام القوة فى
أى موقف يرى فيه هؤلاء القادة أنها ضرورية لتحقيق القوانين التاريخية
أو المصالح الخاصة لهم ؟

ان الاجابة عن هذا السؤال تكمن فى تحديدنا لماهية الخير والشر .
وقد ذكر أحد رفاقى فى معهد (مساوشيتس) وهو الاستاذ ، التينج
موريسون ، فى معرض الحديث عن موضوع آخر ، مايل (١)

« ان الشر فى رأى الخاص هو الجهد الذى يبذل من أجل الاحتفاظ
بغاية معينة - لاسباب ترجع إلى النظام أو المنطق أو النطق أو الأدب
أو أى سبب على وجه الاطلاق - بوسائل تنكر على الافراد فرصة أخذ

(١) انظر صفحة ٣٢١ من

الامكانيات البديلة التي يتيحها تنوع طبائعهم وتعتقداها ، في اعتبارهم -
سيان في هذا أن تكون الاهداف ضالة - مثل جعل ألمانيا فوق الجميع -
أو مثالية - مثل محاولة السمو بالانسان - وسيان أيضاً أن تكون الوسائل
وضيعة - كآلات التعذيب أو التقييد أو باستخدام زيت الخروع - أو
كريمة - كأن يكتم عن الاطفال أن الآلهة شربوا حتى الثمالة وأخذوا
يتبادلون الفكاهات البذيئة في (أوليمبوس) -

ويمضى (موريسون) قائلاً : وليس في هذا الرأي جديد في حضارتنا
الغربية نجد قد ورد في العهد الجديد - بما احتواه من اهتمام بالغ بعلاقة
الانسان بنفسه وبجاره ، وبإنكاره النظم المنطقية والحلول الرتيبة وبأمثاله
التي تضفي هالة من المعاني الغامضة ، وبتحذيراته الشديدة المتضاربة وتأكيد
أن الحكمة لا تعتبر كذلك إلا إذا تغير ما يعتبر حكماً إذا ما تغيرت
الظروف . مثل هذا الرأي كان يحول بأذهان أولئك الذين وضعوا أسس
الديمقراطية - التي هي وسيلة تسمح بتساؤلها وعدم فرضها نظماً معينة ،
بأن تأخذ الرغبات المتضاربة سيلها ، وبأن تنتهي المآزق إلى أوضاع
مقبولة ولكنها متغيرة . فهي لا تحدد مقدماً أى نهايات أو نتائج نهائية
معينة ، إذ تنتظر وفود الفرص الجديدة قبل أن تفرض واجبات جديدة .

إن التعبير الذي صاغ به (موريسون) هذه العقيدة يمكن في أعماق
المجتمعات الغربية . فضلاً عن ذلك فإنه لا توجد حضارة كبرى - بما في
ذلك الحضارات الروسية والصينية - لا تأخذ في اعتبارها طريقة ما وحده

شخصية الفرد وتنوعها وتمهد في بنائها وشرائها التوازن وتمنح فرص التراجع والتخريج .

ومن السهل أن نترجم تعبير (موريسون) للعقيدة الديمقراطية على أساس الحضارات الأخرى . فهو ماسوف يختاره معظم البشر لو أنهم منحوا فرصة الاختيار .

ولكن على المجتمع أن يفعل شيئاً أكثر من أن تكون له عقيدة معينة إذ لابد عليهم أن يحلوا مشاكلهم .

فالديموقراطية ذاتها إذا ما طبقت تصبح تجربة غير عادية الموازنة بين النظام المفروض وبين النظام المرغوب وبين حرية التعبير الشخصية فلو أريد لنا ولأولادنا أن نعيش في وضع يكون أساس التنظيم فيه هو العقيدة الديمقراطية بالنسبة لمعظم مجتمعات العالم — بما في ذلك مجتمعنا الخاص — فلابد من أن نحل مشاكل التحول من الأوضاع التقليدية الحديثة في آسيا والشرق الأوسط — وهي المشاكل التي يثيرها التنبؤ بالانطلاق — بوسائل تضمن إتاحة الفرصة لتحقيق مثل هذا التطور الانساني المتوازن .

إلى هنا نأتى إلى نهاية تحليلنا لمراحل النمو ونحن نكتب في الشمال الديموقراطى في سنة ١٩٥٩ . كالم ننته إلى عهد البذخ ولا إلى السيارة والبيع الآجل ، ولا إلا الركود الروحي طويل الأجل ولا حتى إلى الولايات المتحدة ومواردها الخصبة من الاطفال بل انتهينا إلى المشاكل

والمخاوف التي تقلق بال الشعوب في جا كارنا ورائجون ونيودلهي وكراتشي وفي طهران وبغداد والقاهرة ، بل وفي الجنوب إلى الصحراء أيضاً أكرالا وجوس وستاليسوري. ذلك أن مصير أولئك منا حيث يعيشون في عصر شيوع الاستهلاك الوفير سوف يتوقف إلى حد كبير على طبيعة عملية التهيؤ والانطلاق الخاصة بدول تبعد عنا كثيراً . وهي عمليات اجتازتها بلادنا منذ أكثر من قرن مضى بصورة أقل صعوبة والحاحاً .

ولابد من أن نفكر بصورة بناءة لكي نستطيع أن ندرك ما يجري في هذه المناطق الهامة من العالم ، وأن نقرر ما يمكننا عمله لكي نلعب دوراً مفيداً في هذه العمليات التي تتم بعيداً عنا . ونحن نعتقد أن التحليل القائم على مراحل النمو الذي يخصص التجارب التاريخية الحديثة ويحاولون رسم صورة تخطيطية لها ، يمكن أن يساهم في القاء ضوء على أمور هي بطبيعتها لا تمت إلينا بصلة مباشرة ، ونحن نعتقد أيضاً أن معرفتنا بكثير من المجتمعات المتباينة التي أعدت نفسها بطرق مختلفة للنمو بدون أن تكتب فرص الحرية الإنسانية سوف تشجعنا على المضي قدماً وكلنا ثقة ، فالدرس الأخير الذي نستوعبه من كل هذا هو أن خبايا عملية النمو ليست بالعسيرة . قد تبدو كذلك في لحظات اليأس والاضطراب التي تصيب المجتمعات الانتقالية ، وهي قد بدت كذلك عندما سدت السبل أمام مجتمعاتنا في الفترة التي انقضت بين النضوج وبين شيوع الاستهلاك الوفير كما حدث فيما بين الحربين .

غير أن ماركس أدركه التوفيق في نقطة معينة - ونحن نتفق معه في الرأي : ان كل هذا لن ينتهي بخلود عملية النمو المضطرد ، بل ان الامر

يتوقف على ما يمكن أن يفعله الانسان عندما يرتفع عن كاهله عبء الندرة إلى حد كبير .

وعلينا أن ننظر نظرة جادة إلى علم الاقتصاد — على ألا نقال في ذلك — ذاكرين دائماً النخب الذى اقترحه (كينز) أمام الجمعية الاقتصادية الملكية سنة ١٩٤٥ : « اننى اقترح عليكم شرب نخب الجمعية الاقتصادية الملكية ونخب الاقتصاد والاقتصاديين الذين هم أمناء على الحضارة بل على امكانية تحقيق الحضارة » .

وعلينا أن نذكر هذا التحذير لاعلى أنه وصية بالتعجيل باليوم الذى يمكن للجميع فيه أن يتقاسموا الامكانيات التى يتيحها عصر شيوع الاستهلاك الوفير وما يتلوه بل باليوم الذى يتاح للجميع فيه الدخول فى العملية التى تؤدى إلى تلك المرحلة .

ولا بد أن يعيش بلايين البشر فى هذا العالم — لو أمكننا الإبقاء عليهم — مدة تزيد على القرن قبل أن يصبح عصر شيوع الاستهلاك الوفير أمراً متاحاً فى جميع أرجاء العالم . ولهم الحق فى أن يقضوا حياتهم فى ظروف متحضرة تصون لهم شخصيتهم وكرامتهم وتميز سياسات توازنه داخل مجتمعاتهم ، دون أن تستبعدهم إحصاءات الانتاج أو تستأثر بهم أهداف عامة يعددها لهم جماعة من المفكرين . فالانسان كائن مركب — هو عبارة عن أسرة عظمى معينة — وله الحق فى أن يعيش فى مجتمع متكامل .

فضلا عن هذا فإن الاهداف التي نستطيع تحقيقها في التاريخ لا يمكن فصلها عن وسائل تحقيقها .

وهذا يعتبر فرضاً أساسياً للعلوم الاجتماعية كما يعتبر تعبيراً عن الإيمان وإن يكون هناك ما يمكن انفاذه من حضارة البشر ما لم نقيم نحن سكان الدول الشمالية الديمقراطية بمواجهة التحدى الذى تنطوى عليه مراحل النمو بوضعها القائم حالياً في شتى أرجاء العالم ومعالجته بأقصى ما تسمح لنا به التزاماتنا الأدبية وطاقتنا ومواردنا .

ملحق

عن انتشار السيارات الخاصة

ملحق عن انتشار السيارات الخاصة

٢٢٢

جدول (٨) - السيارات الخاصة المستخدمة - في بعض الدول في الفترة ١٩٠٠ - ١٩٥٨ بالآلاف

الولايات المتحدة	كندا	فرنسا	بريطانيا العظمى	ألمانيا	إيطاليا	اليابان	درينا
١٩٠٠	٠	٣	٠	٠	٠	٠	٠
١٥	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٢٣	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٣٣	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٥٥	١	٠	٨	٠	٠	٠	٠
٧١	١	٢٢	١٦	٠	٠	٠	٠
٠.٦	١	٠	٢٣	٠	٠	٠	٠
١٤٠	٢	٠	٣٢	٠	٠	٠	٠
١٩٤	٣	٠	٤١	٠	٠	٠	٠
٣٠٦	٥	٥	٤٨	٠	٠	٠	٠

1910	1911	1912	1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100	2101	2102	2103	2104	2105	2106	2107	2108	2109	2110	2111	2112	2113	2114	2115	2116	2117	2118	2119	2120	2121	2122	2123	2124	2125	2126	2127	2128	2129	2130	2131	2132	2133	2134	2135	2136	2137	2138	2139	2140	2141	2142	2143	2144	2145	2146	2147	2148	2149	2150	2151	2152	2153	2154	2155	2156	2157	2158	2159	2160	2161	2162	2163	2164	2165	2166	2167	2168	2169	2170	2171	2172	2173	2174	2175	2176	2177	2178	2179	2180	2181	2182	2183	2184	2185	2186	2187	2188	2189	2190	2191	2192	2193	2194	2195	2196	2197	2198	2199	2200	2201	2202	2203	2204	2205	2206	2207	2208	2209	2210	2211	2212	2213	2214	2215	2216	2217	2218	2219	2220	2221	2222	2223	2224	2225	2226	2227	2228	2229	2230	2231	2232	2233	2234	2235	2236	2237	2238	2239	2240	2241	2242	2243	2244	2245	2246	2247	2248	2249	2250	2251	2252	2253	2254	2255	2256	2257	2258	2259	2260	2261	2262	2263	2264	2265	2266	2267	2268	2269	2270	2271	2272	2273	2274	2275	2276	2277	2278	2279	2280	2281	2282	2283	2284	2285	2286	2287	2288	2289	2290	2291	2292	2293	2294	2295	2296	2297	2298	2299	2300	2301	2302	2303	2304	2305	2306	2307	2308	2309	2310	2311	2312	2313	2314	2315	2316	2317	2318	2319	2320	2321	2322	2323	2324	2325	2326	2327	2328	2329	2330	2331	2332	2333	2334	2335	2336	2337	2338	2339	2340	2341	2342	2343	2344	2345	2346	2347	2348	2349	2350	2351	2352	2353	2354	2355	2356	2357	2358	2359	2360	2361	2362	2363	2364	2365	2366	2367	2368	2369	2370	2371	2372	2373	2374	2375	2376	2377	2378	2379	2380	2381	2382	2383	2384	2385	2386	2387	2388	2389	2390	2391	2392	2393	2394	2395	2396	2397	2398	2399	2400	2401	2402	2403	2404	2405	2406	2407	2408	2409	2410	2411	2412	2413	2414	2415	2416	2417	2418	2419	2420	2421	2422	2423	2424	2425	2426	2427	2428	2429	2430	2431	2432	2433	2434	2435	2436	2437	2438	2439	2440	2441	2442	2443	2444	2445	2446	2447	2448	2449	2450	2451	2452	2453	2454	2455	2456	2457	2458	2459	2460	2461	2462	2463	2464	2465	2466	2467	2468	2469	2470	2471	2472	2473	2474	2475	2476	2477	2478	2479	2480	2481	2482	2483	2484	2485	2486	2487	2488	2489	2490	2491	2492	2493	2494	2495	2496	2497	2498	2499	2500	2501	2502	2503	2504	2505	2506	2507	2508	2509	2510	2511	2512	2513	2514	2515	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527	2528	2529	2530	2531	2532	2533	2534	2535	2536	2537	2538	2539	2540	2541	2542	2543	2544	2545	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573	2574	2575	2576	2577	2578	2579	2580	2581	2582	2583	2584	2585	2586	2587	2588	2589	2590	2591	2592	2593	2594	2595	2596	2597	2598	2599	2600	2601	2602	2603	2604	2605	2606	2607	2608	2609	2610	2611	2612	2613	2614	2615	2616	2617	2618	2619	2620	2621	2622	2623	2624	2625	2626	2627	2628	2629	2630	2631	2632	2633	2634	2635	2636	2637	2638	2639	2640	2641	2642	2643	2644	2645	2646	2647	2648	2649	2650	2651	2652	2653	2654	2655	2656	2657	2658	2659	2660	2661	2662	2663	2664	2665	2666	2667	2668	2669	2670	2671	2672	2673	2674	2675	2676	2677	2678	2679	2680	2681	2682	2683	2684	2685	2686	2687	2688	2689	2690	2691	2692	2693	2694	2695	2696	2697	2698	2699	2700	2701	2702	2703	2704	2705	2706	2707	2708	2709	2710	2711	2712	2713	2714	2715	2716	2717	2718	2719	2720	2721	2722	2723	2724	2725	2726	2727	2728	2729	2730	2731	2732	2733	2734	2735	2736	2737	2738	2739	2740	2741	2742	2743	2744	2745	2746	2747	2748	2749	2750	2751	2752	2753	2754	2755	2756	2757	2758	2759	2760	2761	2762	2763	2764	2765	2766	2767	2768	2769	2770	2771	2772	2773	2774	2775	2776	2777	2778	2779	2780	2781	2782	2783	2784	2785	2786	2787	2788	2789	2790	2791	2792	2793	2794	2795	2796	2797	2798	2799	2800	2801	2802	2803	2804	2805	2806	2807	2808	2809	2810	2811	2812	2813	2814	2815	2816	2817	2818	2819	2820	2821	2822	2823	2824	2825	2826	2827	2828	2829	2830	2831	2832	2833	2834	2835	2836	2837	2838	2839	2840	2841	2842	2843	2844	2845	2846	2847	2848	2849	2850	2851	2852	2853	2854	2855	2856	2857	2858	2859	2860	2861	2862	2863	2864	2865	2866	2867	2868	2869	2870	2871	2872	2873	2874	2875	2876	2877	2878	2879	2880	2881	2882	2883	2884	2885	2886	2887	2888	2889	2890	2891	2892	2893	2894	2895	2896	2897	2898	2899	2900	2901	2902	2903	2904	2905	2906	2907	2908	2909	2910	2911	2912	2913	2914	2915	2916	2917	2918	2919	2920	2921	2922	2923	2924	2925	2926	2927	2928	2929	2930	2931	2932	2933	2934	2935	2936	2937	2938	2939	2940	2941	2942	2943	2944	2945	2946	2947	2948	2949	2950	2951	2952	2953	2954	2955	2956	2957	2958	2959	2960	2961	2962	2963	2964	2965	2966	2967	2968	2969	2970	2971	2972	2973	2974	2975	2976	2977	2978	2979	2980	2981	2982	2983	2984	2985	2986	2987	2988	2989	2990	2991	2992	2993	2994	2995	2996	2997	2998	2999	3000
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

(تابع) ملحق عن انتشار السيارات الخاصة

جدول (أ) - السيارات الخاصة المستخدمة - في بعض الدول في الفترة ١٩٠٠ - ١٩٥٨ بالآلاف

دوليا	اليابان	إيطاليا	ألمانيا	بريطانيا العظمى	فرنسا	كندا	الولايات المتحدة	
٨	٢٨ ^(١)	١٠٥	٢٠٧	٦٧٦	٥٤١	٧٣٦	١٩٢٢١	٢٦
٨	٢٥	١١٩	٢٦٨	٧٧٨	٦٤٣	٨٢١	٢٠١٤٢	٢٧
٩	٤٧	١٤٤	٣٥١	٨٧٧	٧٥٨	٩٢١	٢١٣٠٨	٢٨
١١ ^(٢)	٥٢	١٧٠	٤٣٣	٩٧٠	٩٣٠	١٠١٤	٢٣٠٦٠	٢٩
١٠	٥٦ ^(٢)	١٨٣	٥٠١	١٠٤٢	١١٠٩	١٠٤٧	٢٢٩٧٣	١٩٣٠
١١ ^(٢)	٦٤	١٨٦	٥٢٣	١٠٧٦	١٢٥٢	١٠٢٤ ^(٢)	٢٢٣٣٠	٢١
١٥	٦٧	١٨٨	٤٩٧	١١١٩	١٢٧٩	٩٤٥	٢٠٨٣٢	٢٢
٢٦ ^(٢)	٦٨	٢١٩	٥٢٢	١١٩٦	١٣١٧	٩١٧	٢٠٥٨٦	٢٣
٢٤	٧٦ ^(٢)	٢٣٦	٦٧٥	١٢٩٨	١٤٢٢	٩٥٢	٢١٤٧٢	٢٤

33	AP	Y33	A10	(-)13V	490	Y3390	Y0
30		Y2Y	470	173Y	1-31	Y310-A	Y7
(-)70	(-)70	YV1	11Y7	1V9A	110Y	Y0Y91	YV
AO	09	Y89	1Y00	1333	1A1A	Y017V	YA
		Y90	(-)V1Y	(-)Y0Y3	Y0Y0	Y7130	Y9
		YV0		13Y7	1190	YVYVY	1930
1V0		YV		100Y	1YA0	Y90Y3	31
		Y3		AOA	YVA79		3Y
				V1A	1193	Y091Y	3Y
				V00		Y0377	33
				13AV	1170	Y0791	30
+100		Y0	(-)1VY0	1000	1Y33	YA100	37
		YA	1AV	1333	1YV0	Y0V19	3V
		Y0	(-)Y10	1971	1019	Y7Y13	3A
		Y7	Y0Y	11Y1	10Y0	Y7Y1Y	39
		3Y	017	Y00A	190V	301A0	1900

(تابع) ملحق
عن انتشار السيارات الخاصة

جول (أ) - السيارات الخاصة المستخدمة - في بعض الدول في الفترة ١٩٠٠ - ١٩٥٨ بالآلاف

الدول	فرنسا	بريطانيا العظمى	ألمانيا	إيطاليا	اليابان	روسيا
الولايات المتحدة	٤٢٥٢٥	٢٣٨٠	٦٨٢	٤٢٥	٥٨	١٨٠
	٤٣٨٥٤	٢٥٠٨	٩٠٠	٥١٠	٨٨	١٨٠
	٤٦٣٨٩	٢٧٦٢	١١٢٦	٦١٣	١١٥	٢٢٥
	٤٨٣٢٤	٣١٠٠	١٢٩٣	٧٤٤	١٢٩	٢٢٥
	٥١٩٨٩	٢٥٢٦	١٦٦٣	٨٧٩	١٥٣	٢٥٠
	٥٤٠٠٤	٢٨٨٨	٢٠٣٠	١٠٥١	١٨١	٤٠٠
	٥٥٦٠٣	٤١٨٧	٢٢٣٦	١٢٢٧	١٢٩	٤١٥
	٥٦٦٤٥	٤٥٤٩	٢٩٣٦			

(+) تشير جوهري في السلسلة

(٠) تشير في السلسلة

ملحق

عن انتشار السيارات الخاصة

ملحق

عن انتشار السبيلات الخاصة

جدول (٩) - السيارات الخاصة المستخدمة لكل مليون من السكان - في بعض الدول - ١٩٥٨ - ١٩٥٠ :

الولايات المتحدة	كندا	فرنسا	بريطانيا العظمى	ألمانيا	إيطاليا	اليابان	روسيا
١٩٠٠	٠	٨٠	٠	٠	٠	٠	٠
١٩٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٢٩٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٤١٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠	٠
٦٧٠	٨٦	٠	٢٢٠	٠	٠	٠	٠
٩٢٠	١٠٠	٥٦٠	٤١٠	٠	٠	٠	٠
١٢٤٠	٢٣٠	٠	٦٠٠	٠	٠	٠	٠
١٦١٠	٣٢٠	٠	٨٢٠	٠	٠	٠	٠
٢١٩٠	٤٧٠	٠	١٠٢٠	٠	٠	٠	٠
١٩٠٠							
١							
٢							
٣							
٤							
٥							
٦							
٧							
٨							

10	Y.	6A.	V3.	Y17.	YV1.	43Y.	17A..	12
.	171..	10
.	Y2..	17
.	30A..	1V
.	07A..	1A
.	7P9..	19
.	.	7V.	.	.	.	31Y..	7P9..	19
.	.	AV.	.	333.	Y37.	2VA..	V73..	19Y.
.	V.	9..	.	0077.	333.	(+)3A1..	A29..	Y1
.	1..	10V.	.	0077.	00..	01A..	4VY.	Y2
.	1V.	129.	4V.	AAV.	77V.	7VA..	11A..	Y2
.	Y1.	127.	173.	109..	AVP.	0VY..	170..	Y3

(تابع) ملحق

عن انتشار السيارات الخاصة

جدول (٩) - السيارات الخاصة المستخدمة لكل مليون من السكان في بعض الدول - ١٩٥٨-١٩٥٠

الولايات المتحدة	كندا	فرنسا	بريطانيا العظمى	ألمانيا	إيطاليا	اليابان	روسيا
١٥١٠٠٠٠	٦٨٨٠٠	١١٢٠٠	١٢٣٠٠	٢١١٠	٢١٦٠	٢٥٠	٥٢
١٦١٠٠٠٠	٧٧٩٠٠	١٢٢٠٠	١٥٤٠٠	٢٧٧٠	٢٦٥٠	(١) ٤٦٠	٥٤
١٦٩٠٠٠٠	١٥٧٠٠	١٥٧٠٠	١٧٥٠٠	٢٢٥٠	٢٩٨٠	٥٨٠	٥١
١٧٧٠٠٠٠	٩٣٧٠٠	١٨٥٠٠	١٩١٨٠٠	٢١٨٠	٢٥٧٠	٧٦٠	٥٧
١٨٩٠٠٠٠	١٠١٠٠٠	٢٢٦٠٠	٢١٨٠٠	٤٤٦٠	٤١٧٠	٨٢٠	(١) ٦٩
١٨٦٠٠٠٠	١٠٣٠٠٠	٢٦٧٠٠	٢٢٣٠٠	٤٦٩٠	٤٤٦٠	(١) ٨٠	٦١
١٨٠٠٠٠٠	٦٠٠٠٠	٢٦٦٠٠	٢٤٠٠٠	٤٧٠٠	٤٤٩٠	٩٨٠	(١) ٦٨
١٦٧٠٠٠٠	٩٨٧٠٠	٢٠٦٠٠	٢٤٨٠٠	٤٩٩٠	٤٥١٠	٤١٠	٩٢
١٦٤٠٠٠٠	٩٠٠٠٠	٢٢٣٠٠	٢٦٤٠٠	٥٥٧٠	٥٢٠٠	٥٢٠	١٥٧

٢٥.
٢٦
٢٧
٢٨
٢٩
١٩٣٠
٢١
٢٢
٢٣

Y.1	11Y.	00T.	V 1.	YAT.	Y31.	ATY.	1V.	Y3
Y7.	11.	0V.	1.0.	Y33.	.	4.0.	1V.	Y0
YV.		01T.	1Y1.	Y04.	3.0.	41Y.	1AA.	Y7
YF.	AO.	7Y.	13Y.	Y91.	319.	401.	19V.	YV
0.	AT.	771.	17Y.	3Y1.	331.	444.	143.	YA
		7Y1.	19.	3Y7.	39.	3.	Y.	Y9
			1VA.	.	.	1.7.	Y.V.	43.
4Y.				.	.	.	Y.Y.	31
				3Y
				3Y
				33
				33
				30
11.		YV3.		YVY.	YVY.	1.	Y.1.	37
		3.0.	37.	3.7.	4	1.4.	Y13.	3V
		3VY.	30.	3.0.	Y7V.	11V.	Y7V.	3A
	Y9.	0V0.	VEA.	3YA.	Y70.	1Y3.	Y33.	39

(تابع) ملحق عن انتشار السيارات الخاصة

جدول (٩) - السيارات الخاصة المستخدمة لكل مليون من السكان في بعض الدول - ١٩٥٨-١٩٥٠

الولايات المتحدة	كندا	فرنسا	بريطانيا العظمى	ألمانيا	إيطاليا	اليابان	درسيا
١٩٥٠	٢٦٦٠٠٠	١٣٩٠٠٠	٢٦١٠٠	١٠٧٠٠	٧٣١٠	٥٢٠	٠
٥١	٧٧٧٠٠٠	١٥٠٠٠٠	٤٨٦٠٠	١٤١٠٠	٩٠١٠	٦٨٠	١٠٠٠
٥٢	٢٨٠٠٠٠	١٥٩٠٠٠	٥١١٠٠	١٧٥٠٠	١٠٨٠٠	١٠٢٠	٠
٥٣	٢٩٢٠٠	١٦٩٠٠٠	٥٦١٠٠	٢٣٠٠٠	١٢٩٠٠	١٣١٠	١٢٠٠
٥٤	٢٠٠٠٠٠	١٧٥٠٠٠	٦٢٨٠٠	٢٨٠٠٠	١٥٥٠٠	١٥٦٠	٠
٥٥	٢١٦٠٠٠	١٨٥٠٠٠	٧١١٠٠	٣٢١٠٠	١٨٢٠٠	١٧١٠	١٨٠٠
٥٦	٢٢٣٠٠٠	١٩٧٠٠٠	٧٨١٠٠	٤٠٠٠٠	٢١٧٠٠	٢٠٠٠	٢٠٠٠
٥٧	٢٣٧٠٠٠	٢٠٣٠٠٠	٨٣٦٠٠	٤٧٣٠٠	٢٥٥٠٠	٢٤١٠	٢٠٠٠
٥٨	٢٢٧٠٠٠	٠	٩٠٣٠٠	٥٦٣٠٠	٠	٠	٠

(+) تقدير جوهري في السلسلة

(٠) تغيير في السلسلة

ملاحظات على الجدول (٨)

المصادر الاحصائية :

- | | |
|--|------|
| Historical Statistics of the United States 1789-1945 | (1) |
| Statistical Abstract of the United States. | (2) |
| Canada Year book | (3) |
| Annuaire Statistique de La France, 1936 | (4) |
| Automobile Facts and Figures. | (5) |
| Statistisches Handbuch der Weltwirtschaft. | (6) |
| Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik | |
| Deutschland, 1953-58. | (7) |
| United Nations Demographic Yearbook | (8) |
| Motor Industry of Great Britain | (9) |
| Statistical Abstract for the United Kingdom | (10) |
| Annual Abstract of Statistics | (11) |
| Monthly Digest of Statistics | (12) |
| Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich | (13) |
| Annuario Statistico Italiano, 1953-58 | (14) |
| League of Nations Statistical Yearbook | (15) |
| Japanese Trade and Industry, 1936 | (16) |
| Olkawa : The Growth Rate of the Japanese | |
| Economy Since 1870. | (17) |
| United Nations Statistical Yearbook | (18) |

الولايات المتحدة :

درجة الشمول : الأرقام تشمل عربات الأجرة .

المصادر : الفترة ١٩٤٠ - ١٩٤٥ من المصدر رقم (١)

١٩٤٦ - ٥٧ من المصدر رقم (٢)
١٩٥٨ من المصدر رقم (٥) من التعديل

كندا: وتشمل نيوفونديلاند منذ ١٩٤٩

درجة الشمول : الأرقام تشمل العربات التجارية حتى سنة ١٩٢١
حيث كان عددها حينئذ ٤٢٠٠٠ ومنذ ١٩٣١ تشمل الأرقام عربات
الآجرة التي كان عددها سنة ١٩٣٠ هو ٨٠٠٠

المصادر : للفترة ١٩٠٤ - ١٩٥٦ المصدر رقم (٣) لسنة ١٩٥٧
المصدر رقم (٨) ،

فرنسا : وتشمل الألزاس واللورين منذ سنة (١٩٢١)
درجة الشمول : تشمل الأرقام العربات التجارية ذات حولة أقل
من طن ، فيما عدا الفترة ١٩٥١ - ٥٣

المصادر : ١٩٠٤ - ١٠ ، ١٩١٤ - ٣٣ من المصدر رقم (٤)
١٩١٣ المصدر رقم (١) الفترة ١٩٣٤ - ٣٦ المصدر رقم (٧)
١٩٣٧ - ٥٦ المصدر رقم (٨) ١٩٥٧ المصدر رقم (٥)

بريطانيا العظمى:

درجة الشمول : أرقام الفترة ١٩٠٤ - ١٩٢٠ تشمل أيرلندا .
في سنة ١٩٢١ كان عدد العربات الخاصة في شمال أيرلندا هو ٤٠٠٠
عربة .

تواريخ البيانات : للفترة ١٩٠٤ - ٢٠ عن ٣١ مارس لسنة ١٩٢١
عن أعلى ربع سنة .

للفترتين ١٩٢-٣٤ ، ١٩٣٩-٤٥ عن ٣١ أغسطس .

للفترتين ١٩٣٥-٣٨ ، ١٩٤٦-٥٨ عن الربع الثالث .

المصادر : ١٩٠٤-٢١ من المصدر رقم (٩) لسنة ١٩٤٧ - ١٩٢٢

- ٣٤ المصدر رقم (١٠) .

١٩٣٥-٥٧ من المصدر رقم (١١) لسنة ١٩٥٨ - المصدر رقم (١٢)

ألمانيا :

درجة الشمول : اختلفت حدود ألمانيا خلال الفترة ١٩١٣ - ٣٨ .
استبعدت النمسا من الأرقام سنة ١٩٣٨ . وتشمل الأرقام سيارات
الأوتوبيس (وبلغت ٢٨٠٠٠ في سنة ١٩٣٨) للفترة ١٩٣٩ - ٥٧
الأرقام خاصة بمنطقة بونسربويليك مع استبعاد السار وبرلين الغربية .
وقبل ١٩٥٤ لم تكن العربات التي تستخدم للعرضين الخاص
والتجاري معاً مبيئة منذ ١٩٥٤ (وكان عددها حينذاك ٣٣٠٠٠) أدرجت
مع العربات الخاصة .

المصادر : ١٩١٣ - ٣٦ المصدر رقم (٦)

١٩٣٧ - ٣٨ المصدر رقم (١٣)

١٩٣٩ - ٥٨ المصدر رقم (٧)

إيطاليا :

درجة الشمول : الأرقام تشمل عربات الاجرة

المصادر : ١٩١٣ ، المصدر رقم (٦)
١٩١١ - ١٢ ، ١٩١٤ - ٥٧ ، المصدر رقم (١٤)

اليابان :

درجة الشمول : السلسلة متقطعة لعدم تيسر مصدر واحد للبيانات ولصعوبة تبويب العربات اليابانية ، وقد استبعدت عربات الديكشو حتى ١٩٢٩ . واستبعدت عربات ميدجيت من جميع البيانات ، وقد كان عددها يفوق نصف مليون في سنة ١٩٥٥ . وأهم اختلاف في البيانات حدث بين ١٩٣٥ ، ١٩٣٧ . وعلى أساس ١٩٣٥ يمكن تقدير أرقام ١٩٣٧ - ١٩٣٨ بحوالى ١٠٠ إلى ١٠٥ ألفاً وليس ٦٠ ، ٥٩ ألفاً .

تواريخ البيانات ١٩١٣ ، ١٩٢٠ - ٢٥ عن ٣١ مارس ، ١٩١٦ - ١٩ ، ١٩٢٦ - ٣٠ عن ديسمبر وفي ١٩٣١ - ٣٣ عن أغسطس ، ١٩٣٤ - ٣٥ عن أكتوبر ، ١٩٣٧ - ٥٧ عن ديسمبر .

المصادر : ١٩١٣ - ١٩٢٠ - ٢٥ المصدر رقم (٦) - ١٩١٥ -
١٩ المصدر رقم (٤)

١٩٢١ - ٣٠ المصدر رقم (١٥) - ١٩٣١ - ٣٥ المصدر رقم (١٦)
١٩٣٧ - ٤٦ المصدر رقم (٨) - ١٩٥٧ المصدر رقم (٥)
مع التعديل .

روسيا :

درجة الشمول منذ ١٩٤٦ . تعتبر الأرقام تقديرات جرافية .

تواريخ البيانات : ١٩٠٤ - ٢٨ ، ١٩٣١ - ٣٢ عن ١ يناير
والفترة ١٩٢٩ - ٢٠ عن أكتوبر ١٩٣٣ عن ديسمبر .

المصادر : ١٩٣٣ - ٣٦ من المصدر رقم (٩) - ١٩٣٧ - ٤٢
من المصدر رقم (٥) - ١٩٤٦ - ٥٧ من المصدر رقم (٧)

ملاحظات على الجدول (٩)

- ١ - درجة التشمول هي كما هو موضح في الملاحظات عن جدول (٨)
- ٢ - عدلت أرقام السكان بما يتفق مع التغيرات في تواريخ رخص العربات
وفي حالة ثبات تواريخ الرخص أستخدم أرقام السكان في منتصف السنة
- ٣ - مصادر أرقام السكان هي في الغالب نفس مصادر رخص السيارات
وقد أخذت أرقام ١٩١٣-٣٨ لليابان من المصدر رقم (١٧) . أما غالية
أرقام ما بعد الحرب فمن المصدر رقم (١٨) .
- ٤ - أرقام السكان خلال فترة الحرب تختلف عن الفترات العادية التي
هي عادة على الأساس الفعلي . ومعزى أرقام فترة الحرب ضئيل .
ولذلك حاولنا استبعاد النسب في فترات اشتباك الدولة في الحروب
العالمية .

٥ - أضيفت أو عدلت بعض الأرقام بالنسبة لفرنسا وألمانيا واليابان
وروسيا للسنوات الأخيرة بعد أن تم تصوير الرسوم البيانية المناظرة

[انتهى]

هيئة قناة السويس

مناقصة عامة

تعلن هيئة قناة السويس عن حاجتها لبناء وتوريد كراكة ماصة طاردة ذات حفار مزودة بمواسير عائمة ومواسير أرضية بملحقاتها حسب الشروط والمواصفات التي يمكن الحصول عليها من مقر الهيئة (قسم التموين) بالاسماعيلية نظير ثلاثون جنيها مصريا لكل نسخة، ويمكن إرسالها بالبريد مقابل ثلاثمائة ملجم إضافية .

تقدم طلبات شراء المناقصة على ورقة تمغة فئة خمسين مليا إلى (قسم التموين) بالاسماعيلية .

تقدم العطاءات باسم السيد/ رئيس وعضو مجلس الادارة المتدب (قسم التموين) بالاسماعيلية في موعد غايته الساعة الثانية عشر ظهر يوم ٦ مارس سنة ١٩٦١ مصحوبة بتأمين ابتدائي قدره عشرون الف جنيه مصري .

وان يلتفت إلى العطاءات التي ترد بعد الموعد المحدد أو بدون التأمين أو لغير العنوان الموضح أعلاه .

الدار القومية
للطباعة والنشر
شركة ذات مسئولية محدودة

طبع
بمطابع الدار القومية
٥٩ شارع رمسيس
ص.ب ٢٣٩٨
تليفون ٤٥٤٠٥

مجموعة
اخترنا لك
تصدر

نصف شهرية باللفات العالمية
يشارك في تحريرها وإعدادها
بجته "اخترنا لك"



Bibliotheca Alexandrina



0397436

المراسلات : الدار القومية للطباعة والنشر

٣٠ شارع منصور - ص.ب ٢٣٩٨

١٠ قروش